



# Città di Mendicino

(Provincia di Cosenza)

## Deliberazione del Consiglio Comunale

<b>N. 3 del Reg.</b>	<b>Oggetto: Documento del Piano Strutturale Comunale e del Regolamento Edilizio e Urbanistico – L.R.N.19/2002 e ss mm ii-</b>
<b>Data:29.05.2020</b>	<b>Controdeduzioni alle Osservazioni ed Approvazione.</b>

L'anno **duemilaventi**, il giorno **ventinove** del mese di **maggio** alle ore **9,33** ,in Mendicino presso il Teatro Comunale del Comune suddetto.

Alla convocazione della prima seduta del Consiglio Comunale che è stata partecipata ai signori Consiglieri a norma di legge,risultano all'appello nominale:

Consiglieri comunali			Presente	Assente
1	PALERMO	ANTONIO	X	
2	BUCARELLI	IRMA	X	
3	GRECO	ANGELO	X	
4	GIORDANO	IGNAZIO	X	
5	CREA	NATHALIE	X	
6	GIORDANO	ROSSELLA	X	
7	CAPUTO	ROBERTO	x	
8	RICCI	MARGHERITA	X	
9	BORSELLI	STEFANO	X	
10	GERVASI	FRANCESCO	X	
11	VENA	RAFFAELE	X	
12	REDA	FRANCESCA	X	
13	ARGENTO	MARIAFRANCESCA		X

Assegnati n.13	In carica n.13	Presenti n.12	Assenti n.1
----------------	----------------	---------------	-------------



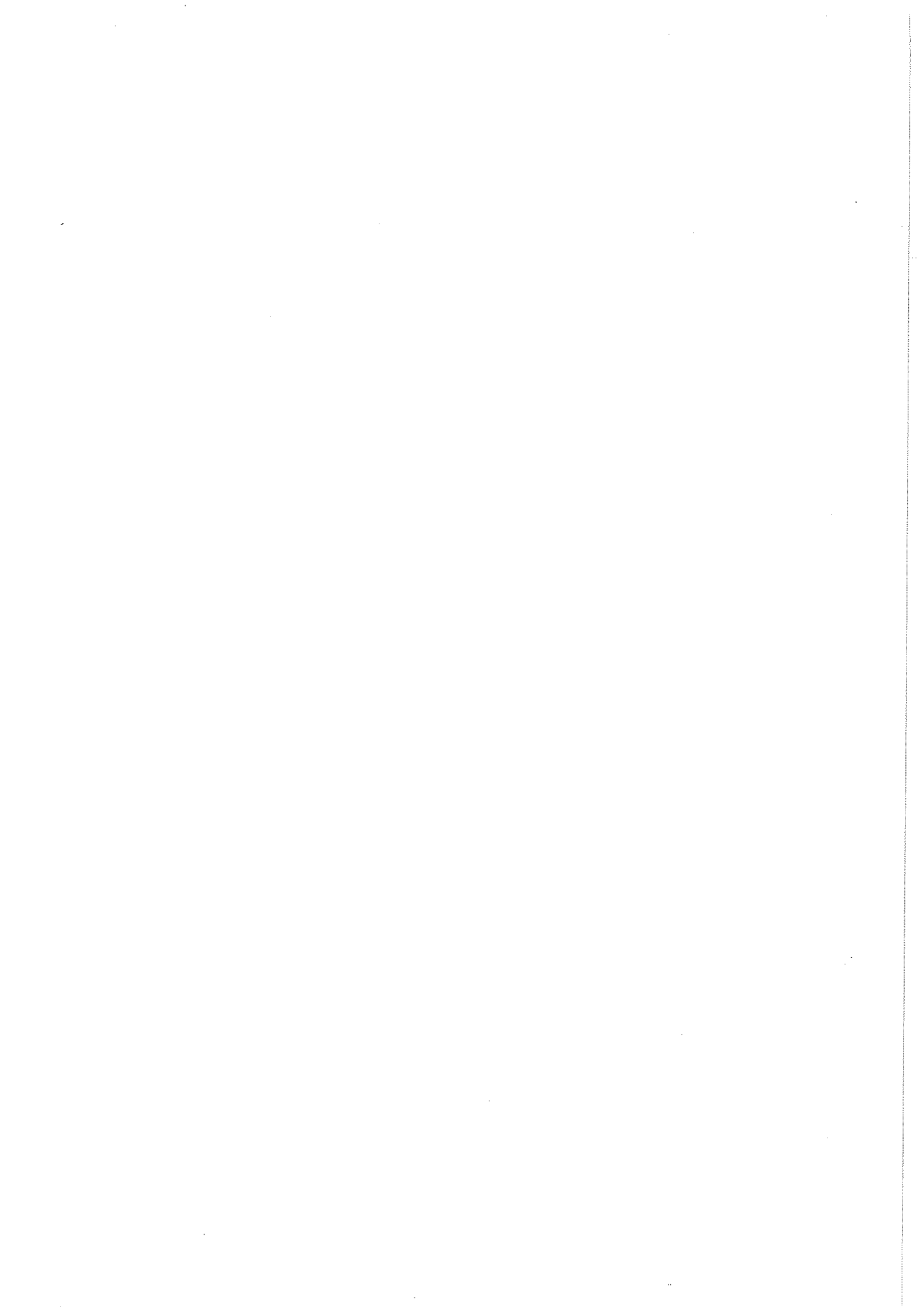
OGGETTO: Documento Definitivo del Piano Strutturale Comunale e del Regolamento Edilizio e Urbanistico. - L. R. N. 19/2002 e ss mm ii.. – Controdeduzioni alle Osservazioni ed Approvazione

**PREMESSO:**

- che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2 del 21/04/2016 è stato adottato il Documento Preliminare del PSC completo del Rapporto Preliminare Ambientale e del REU da parte del Consiglio Comunale.
  - che in data 30.06.2016 è stata convocata da parte del Sindaco di Mendicino la Conferenza di Pianificazione, e il 24.07.2017 si è dato avvio alle consultazioni preliminari ai sensi dell'art. 13 del D.lgs. 152/06.
  - che In data 24/07/2017 si è provveduto a trasmettere su supporto cartaceo ed informatico all'Autorità Competente e ai soggetti competenti in materia ambientale il Documento Preliminare completo di Rapporto Preliminare Ambientale, di questionario guida e del REU.
  - che stata convocata per il giorno 18 aprile 2018, presso la Sede Municipale di Mendicino, la riunione di chiusura della conferenza di pianificazione, ai sensi degli artt. 13 e 27 della L.R. n. 19/02 e ss.mm.ii. per l'esame delle risultanze del documento definitivo e di tutti gli altri pareri espressi finalizzati alla successiva adozione del PSC in oggetto
  - che con verbale di chiusura della Conferenza di Pianificazione **prot 4558 del 18.04.2018** veniva accertato che non esistono anomalie o insufficienze nei documenti e negli elaborati redatti dai tecnici incaricati e che tutta la documentazione relativa alle prescrizioni pervenuta dagli Enti sopramenzionati era già stata trasmessa ai professionisti incaricati per le integrazioni di merito;
  - che il coordinatore della progettazione già incaricato, Arch. Daniela Francini, ha trasmesso, con nota del **20/04/2018** acclarata in pari data al protocollo generale di questo Comune al numero **4620** gli atti rielaborati e compiutamente aggiornati.
- Vista la Deliberazione di Consiglio Comunale **n. 17 del 21.11.2018** con la quale ai sensi dell'art. 27 si è approvata la proposta di adozione del Documento Definitivo del Piano e del Regolamento Edilizio e Urbanistico da parte del Consiglio Comunale;
- Considerato di dovere procedere alla approvazione delle Osservazioni, ricevute al protocollo di questo Ente entro il termine fissato del **12 marzo 2019**, al fine di consentire l'utile prosieguo dell'azione amministrativa e la conseguente acquisizione, entro e non oltre novanta giorni, del parere definitivo motivato sulla conformità e sulla coerenza urbanistica e ambientale con i rispettivi QTR, PTCP e PTCM da parte degli Enti sovracomunali preposti;

**DATO ATTO:**

- che in ossequio all'iter procedurale previsto dall'art. 27 della L.R. 19/2002 e s.m.i. l'Ufficio del Piano ha provveduto:
  - o Alla pubblicazione di tutti gli elaborati progettuali del PSC adottato sul sito istituzionale del Comune in data 28/12/2018 per la libera consultazione;
  - o Alla pubblicazione dell'avviso di deposito del PSC adottato sul Bollettino Ufficiale della Regione Calabria n. 4 del 11 Gennaio 2019;
  - o Alla pubblicazione dell'avviso di deposito in data 16 gennaio 2019 sul quotidiano "Il Quotidiano del Sud";
- che entro il periodo di deposito sono pervenute presso l'Ufficio Protocollo del Comune di Mendicino n. 66 osservazioni. riportate integralmente nell'allegato elenco alla presente (Allegato A). con indicazione dell'ordine di attivo, dell'ambito d'interesse e dell'oggetto della richiesta;
- che l'Ufficio del Piano ha trasmesso le sopra citate osservazioni al Gruppo di lavoro di progettazione incaricato, che a sua volta ha proceduto alla valutazione ed alle controdeduzioni di ogni singola osservazione, identificando ognuna di esse con un numero progressivo, dandone un puntuale e motivato riscontro e trasmettendo infine le risultanze complessive con nota prot. 12257 del 11/11/2019;
- che tra le osservazioni pervenute, una di esse è stata presentata con n. di Prot 2535 del 04/03/2019 e identificata con numero progressivo n. 18, dal Settore Urbanistica, articolata in più punti e suddivisi in



ordine alla documentazione trattata, al fine di migliorare i contenuti dello stesso PSC, rettificando alcuni elementi determinatisi prevalentemente durante le procedure di informatizzazione, oltre che per corrispondere al meglio le problematiche connesse alla futura gestione della pianificazione;

**VISTO:**

- L'insieme delle schede di sintesi elaborate per singola osservazione, con riportati i pareri dei vari professionisti intervenuti;
- la Legge Regionale n. 19/2002 e s.m.i.;
- le Linee Guida approvate con deliberazione del CR. n. 106 del 10.11.2006;
- il Documento Preliminare approvato con Deliberazione Consiliare n. 8 del 15.05.2013;
- il Quadro Territoriale Regionale Paesaggistico (QTRP) approvato dal Consiglio Regionale con deliberazione n. 134 nella seduta del 01 agosto 2016, adottato con delibera del Consiglio Regionale n. 300 del 22 aprile 2013
- il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) della Provincia di Cosenza approvato con deliberazione del Consiglio provinciale n. 14 del 05/05/2009;
- il Piano Stralcio d'Assetto Idrogeologico (PAI) della Regione Calabria approvato con Deliberazione del Consiglio regionale n. 115 del 28.12.2001 e successivi aggiornamenti;

Visto il D.Lgs. 267/2000 e s.m.i.;

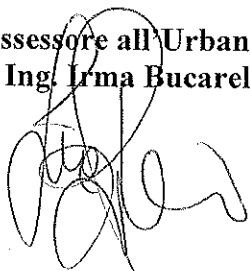
Visto il vigente Statuto Comunale;

Ritenuto pertanto di procedere all'approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni al Piano Strutturale Comunale adottato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 17 del 21/11/2018;

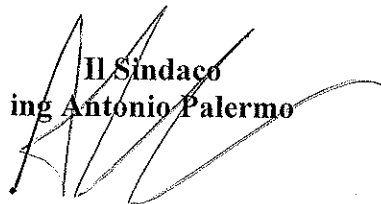
**PROPONE**

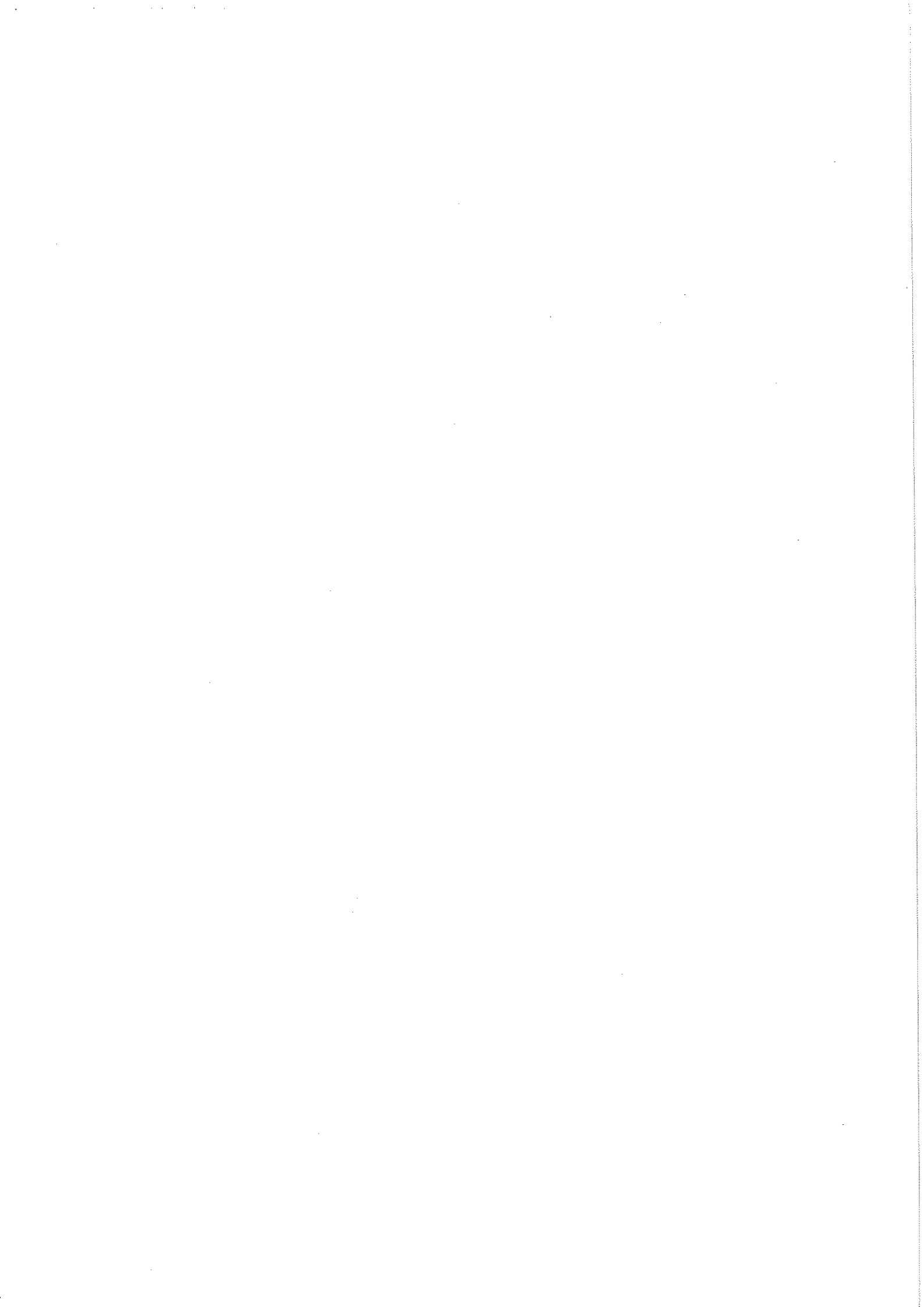
- 1) DI DARE ATTO che le premesse sono parte integrante e sostanziale del dispositivo del presente provvedimento;
- 2) DI APPROVARE le controdeduzioni alle osservazioni presentate al Piano Strutturale Comunale (PSC) del Comune di Mendicino adottato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 17 del 21/11/2018, secondo i contenuti in premessa esplicitati e di approvare le schede di sintesi per ogni singola osservazione, elaborate dal gruppo di lavoro di progettazione, allegati al presente atto per fame parte integrante e sostanziale, e depositate presso il Settore Urbanistica;
- 3) DI DICHIARARE il Piano Strutturale Comunale, come risultante in seguito alle modifiche conseguenti alle controdeduzioni, conforme agli strumenti di pianificazione sovraordinati,
- 4) DI DARE MANDATO al Responsabile dell'Ufficio del Piano di coordinare il gruppo di lavoro di progettazione al fine di provvedere all'adeguamento finale di tutti gli elaborati costituenti il PSC, con le modifiche risultanti dalle osservazioni approvate;
- 5) DI DARE ATTO che a seguito dell'adeguamento, il PSC verrà trasmesso ai sensi dell'art. 27 comma 9 della LR. 19/2002, nelle forme previste dalla legge, al Settore Urbanistica del Dipartimento Ambiente e Territorio della Regione Calabria, e al Settore Urbanistica e Pianificazione Territoriale della Provincia di Cosenza, per l'acquisizione, entro e non oltre novanta giorni, del parere definitivo motivato sulla conformità e sulla coerenza urbanistica e ambientale con i rispettivi QTR, PTCP e PTCM ed ai sensi dell'articolo 15 del D.lgs. n. 152/2006 e dell'articolo 25 del regolamento regionale n. 3/2008.

L'assessore all'Urbanistica  
Ing. Irma Bucarelli



Il Sindaco  
ing. Antonio Palermo





OGGETTO: Documento Definitivo del Piano Strutturale Comunale e del Regolamento Edilizio e Urbanistico. - L. R. N. 19/2002 e ss mm ii.. – Controdeduzioni alle Osservazioni ed Approvazione

ELENCO OSSERVAZIONI

ALLEGATO A

N	PROT	DATA	RICHIEDENTE	Fog	Part	OGGETTO RICHIESTA	PARERE TECNICI / ESITO
1	13058	20/11/2018	BONOFILIO PASQUALE	4	200	PEREQUAZIONE URBANISTICA ZONA ROSARIO	VEDI OSS 7
2	14004	14/12/2018	BRUNO GIUSEPPINA	12	155	ACCORPAMENTO DESTINAZIONE AREA CITTA' CONSOLIDATA	VEDI OSS 39
3	14005	14/12/2018	GRECO VINCENZO	10	196	ACCORPAMENTO DESTINAZIONE AREA CITTA' CONSOLIDATA	ACCOLTA
4	446	15/01/2019	SPADAFORA PIETRO	12	1062-997	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA	PARZIALMENTE ACCOLTA
5	889	24/01/2019	ASSOCIAZIONE "MICAEL"	21	282-283-634-636-119	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA E5 E3	ACCOLTA
6	1133	30/01/2019	CUPELLI EUGENIO PIU' ALTRI	6	534-922	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA TU-TDU	ACCOLTA
7	1351	05/02/2019	BONOFILIO PASQUALE	4	200	PEREQUAZIONE URBANISTICA ZONA ROSARIO INTEGRAZIONI	ACCOLTA
8	1436	07/02/2019	DE MARCO MARIA	12	800-1425	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S-TU	ACCOLTA
9	1500	08/02/2019	CHIAPPETTA GIOVAN BATTISTA	6	983-985-988	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA TDU-TU	ACCOLTA
10	1540	11/02/2019	ALPINOLO ADRIANO LUIGIA GIUSEPPINA	7	99-229	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E A TU	NON ACCOLTA
11	1684	13/02/2019	TOTEDA PIERFRANCESCO	21	90-99-292-602	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA E5 E1	PARZIALMENTE ACCOLTA
12	1686	13/02/2019	PREITE GUERINO	21	263	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E5 A ZONA SERVIZI	PARZIALMENTE ACCOLTA
13	1816	18/02/2019	GRECO CELESTINO	11	724-361	RIDUZIONE O ELIMINAZIONE FASCIA SERVIZI	ACCOLTA
14	2203	22/02/2019	FARINELLI NELLINA	1	314-334-338	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S-TDU A TU	PARZIALMENTE ACCOLTA
15	2239	25/02/2019	BITONTI GIUSEPPE	12	1136	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E A INT	PARZIALMENTE ACCOLTA
16	2240	25/02/2019	CARUSO MODESTINA	12	914	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E A INT	PARZIALMENTE ACCOLTA
17	2388	28/02/2019	CONGIURATO ALOISE SILIANA	11	722-492	RIDUZIONE O ELIMINAZIONE FASCIA SERVIZI	ACCOLTA

N	PROT	DATA	RICHIEDENTE	Fog	Part	OGGETTO RICHIESTA	PARERE TECNICI / ESITO
18	2535	04/03/2019	SETTORE URBANISTICA	--	---	RISOLUZIONE DISCRASIE ED ERRORI MATERIALI	ACCOLTA
19	2517	04/03/2019	GRECO LUIGI BRUNO ROSAMARIA	10	240-1166	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA	NON ACCOLTA
20	2518	04/03/2019	GRECO VINCENZO TOTEDA MARIA	10	320-933-935	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA	PARZIALMENTE ACCOLTA
21	2559	05/03/2019	GENCARELLI ROSANNA	12	1365-1415-1417	RIDUZIONE O ELIMINAZIONE FASCIA SERVIZI	NON ACCOLTA
22	2560	05/03/2019	GENCARELLI FRANCESCA	12	1395-1416	RIDUZIONE O ELIMINAZIONE FASCIA SERVIZI	PARZIALMENTE ACCOLTA
23	2621	06/03/2019	GRECO GREGORIO	11	1120-232-230-229-191	RIDUZIONE O ELIMINAZIONE VINCOLO ARCHEOLOGICO	NON ACCOLTA
24	2581	06/03/2019	LEONETTI FRANCESCA	12	535	RIDUZIONE O ELIMINAZIONE FASCIA SERVIZI	ACCOLTA
25	2583	06/03/2019	SAC. ENZO GABRIELI	6	946-948-950-952	ELIMINAZIONE FASCIA ZONA CLASSE 4	PARZIALMENTE ACCOLTA
26	2584	06/03/2019	CHIAPPETTA DOMENICO	6	50-614-733-734-984-986-987	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA TDU A TU	ACCOLTA
27	2587	06/03/2019	GRECO DOMENICO	12	1033-1035-1036	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	PARZIALMENTE ACCOLTA
28	2586	06/03/2019	GRECO CAROLINA	12	1037-1420	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	PARZIALMENTE ACCOLTA
29	2648	07/03/2019	FERRISE CARMINE	12	536	RIDUZIONE O ELIMINAZIONE FASCIA SERVIZI	ACCOLTA
30	2669	07/03/2019	GERVASI PIETRO PIU' ALTRI	4	673	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E A TU	ACCOLTA
31	2650	07/03/2019	AZZATO ELVIRA PIU' ALTRI	8	DA 740 A 761	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	ACCOLTA
32	2654	07/03/2019	MERINGOLO BARBARA	12	779	RIDUZIONE O ELIMINAZIONE FASCIA SERVIZI	ACCOLTA
33	2682	08/03/2019	GERVASI DORINA	4	350	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S-TDU A TU	ACCOLTA
34	2681	08/03/2019	GERVASI ANTONIO	4	296-1032	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S-TDU A TU	ACCOLTA
35	2695	08/03/2019	GRECO GIUSEPPE	2	61	ELIMINAZIONE ZONA CLASSE 4 E VARIAZIONE DA E A TDU	ACCOLTA
36	2705	08/03/2019	PINGITORE CARLA MARIA	11	DA 661 A 1025	VARIAZIONE DA CITTA' SOCIALE A TU	PARZIALMENTE ACCOLTA
37	2725	11/03/2019	GAUDIO FRANCESCO	8	1035-299	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	PARZIALMENTE ACCOLTA



N	PROT	DATA	RICHIEDENTE	Fog	Part	OGGETTO RICHIESTA	PARERE TECNICI / ESITO
38	2726	11/03/2019	DODARO MARIO	2	109-224-215-216-263-272	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E5 A E1	PARZIALMENTE ACCOLTA
39	2729	11/03/2019	BRUNO GIUSEPPINA	12	155	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	ACCOLTA
40	2730	11/03/2019	GRECO LUIGI MARIA GRECO EUGENIA MARIA	7	DA 86 A 823	SPOSTAMENTO STRADA E ZONA INTEGRATA	PARZIALMENTE ACCOLTA
41	2737	11/03/2019	GRECO RODOLFO	24	208	RIVEDERE CONTORNI AREA PAI R3	ACCOLTA
42	2733	11/03/2019	GEOL CANONACO DE ROSE FERNANDO+ALTRI	4	VARIE	ELIMINAZIONE ZONA CLASSE4 VARIAZIONE DA E5 A E1	PARZIALMENTE ACCOLTA
43	2734	11/03/2019	GEOL CANONACO ABATE CLEMENTINA+ALTRI	3 E 4	VARIE	ELIMINAZIONE ZONA CLASSE4 VARIAZIONE DA E5 A E1	PARZIALMENTE ACCOLTA
44	2735	11/03/2019	GEOL CANONACO CANONACO EMILIA+ALTRI	3	VARIE	ELIMINAZIONE ZONA CLASSE4 VARIAZIONE DA E5 A E1	PARZIALMENTE ACCOLTA
45	2747	11/03/2019	CANNATARO FRANCO	10	DA 919 A 1349	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E A ZI	PARZIALMENTE ACCOLTA
46	2764	11/03/2019	MAZZUCA ROBERTO	11	179	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	NON ACCOLTA
47	2766	11/03/2019	MARINO OTTAVIA	21	748	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E A BORGO	ACCOLTA
48	2767	11/03/2019	GERVASI AMALIA + ALTRI	4	212-600	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E5 A E1	ACCOLTA
49	2684	08/03/2019	TROZZO ELENA	10	1315-260-274	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA TU E1	ACCOLTA
50	2775	12/03/2019	GAUDIO ROBERTO + ALTRI	5	37-556	ELIMINAZIONE ZONA CLASSE4 VARIAZIONE DA E5 A TU	PARZIALMENTE ACCOLTA
51	2776	12/03/2019	LA VALLE FRANCESCO	19	189-243	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E A TU	NON ACCOLTA
52	2777	12/03/2019	SANTO FRANCESCO	11	DA 199 A 1065	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	NON ACCOLTA
53	2778	12/03/2019	SANTO ROSSELLA	11	1107-1108-1241	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	NON ACCOLTA
54	2790	12/03/2019	DE ROSE VINCENZO			CONSIDERAZIONE GENERALE	NON ACCOLTA
55	2788	12/03/2019	GERVASI GIUSEPPE	4	269	VARIAZIONE PARCO DELLE MURA VERDI	PARZIALMENTE ACCOLTA
56	2785	12/03/2019	DE CICCO ANNAMARIAMAGLIOCCO FRANCESCA	21	645-646-159	ELIMINAZIONE ZONA CLASSE4 VARIAZIONE DA E5 A TU	PARZIALMENTE ACCOLTA
57	2796	12/03/2019	CARBONE FRANCESCO	7	842-843-844	ELIMINAZIONE STRADA PSC	ACCOLTA
58	2795	12/03/2019	GAUDIO GIULIANA+ALTRI	12	228-229-230	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	NON ACCOLTA
59	2797	12/03/2019	GAUDIO MARIA+ALTRI	12	14	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A TU	ACCOLTA

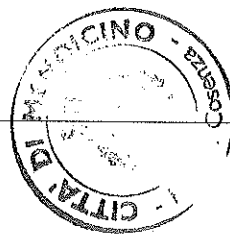
N	PROT	DATA	RICHIEDENTE	Fog	Part	OGGETTO RICHIESTA	PARERE TECNICI / ESITO
60	2811	12/03/2019	GAUDIO INES +ALTRI	19-24	VARIE	ELIMINAZIONE ZONA CLASSE4 VARIAZIONE DA E5 A E1	PARZIALMENTE ACCOLTA
61	2810	12/03/2019	TROZZO ANNA MARIA	8	842-847-1017	ELIMINAZIONE ZONA CLASSE4 VARIAZIONE DA E5 A TU	PARZIALMENTE ACCOLTA
62	2815	12/03/2019	CHIAPPETTA MAURIZIA	8	266-716-723	ELIMINAZIONE ZONA CLASSE4 VARIAZIONE DA E5 A ZI	NON ACCOLTA
63	2814	12/03/2019	GAUDIO LUIGI BAX MARIPIA	25	357	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E A BORGIO	ACCOLTA
64	2818	12/03/2019	REDA MASSIMO	12	912-1054-1056	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA S A E1	NON ACCOLTA
65	2709	08/03/2019	GRIMALDI SERGIO	1	18	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA E4 A E2	PARZIALMENTE ACCOLTA
66	2773	11/03/2019	GERVASI GENNARO	4	53	VARIAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA DA MURA A TDU	ACCOLTA

## SCHEDE OSSERVAZIONI

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
1	13058	20.11.2018	BONOFILIO PASQUALE
ESTREMI CASTALI		Fg. 4 – p.lla 200	
DESTINAZIONE PRG		C17 ( ZONA DI ESPANSIONE SEMINTENSIVA) – S34 (ZONE ATTREZZATURE COLLETTIVE)	
DESTINAZIONE PSC		SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE (D.M.2 APRILE 1968 N.1444)	
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		RICHIESTA DI ATTIVAZIONE PROCEDIMENTO DI PEREQUAZIONE URBANISTICA	
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA		L'osservazione può essere accolta per come da richiesta per evitare per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia e perché non snaturando l'impostazione del Piano né alterandone i criteri informativi di base, propone soluzioni migliorative nel pubblico e generale interesse e comunque determina condizioni di vantaggio per la collettività nella fase di gestione del PSC. <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>	
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>(VEDI OSSERVAZIONE N. 7)</b>	
<i>Visto:</i>		<i>Visto:</i>	
<i>Visto:</i>		<i>Visto:</i>	



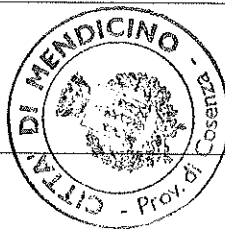
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
2	14004	14.12.2018	BRUNO GIUSEPPINA
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 – P.IIa 155		
DESTINAZIONE PRG	B17 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – S23 (ZONE ATTREZZATURE COLLETTIVE)		
DESTINAZIONE PSC	AREE ATTREZZATE PER LO SPORT ALL'ARIA APERTA, PER IL GIOCO, LA SOSTA E IL TEMPO LIBERO – PARCO LINEARE ATTREZZATO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ACCORPAMENTO DESTINAZIONE AREA CITTA' CONSOLIDATA		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione potrebbe essere accolta in quanto, incrementa il parco lineare attrezzato di circa 1300 mq; inoltre consente la variazione di circa 1600mq di aree B del PRG a Standard e pertanto l'accoglimento non snaturando l'impostazione di piano né alterandone i criteri informativi di base è migliorativa nel pubblico e generale interesse e evita la formazione di pretestuoso contenzioso <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>(VEDI OSSERVAZIONE N. 39)</b>	
Visto:	Visto:		
Visto:	Visto:		




N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
3	14005	14.12.2018	GRECO VINCENZO
ESTREMI CASTALI	Fig. 10 – p.lla 196		
DESTINAZIONE PRG	B9 (ZONE DI COMPLETAMENTO SEMIESTENSIVE)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ' CONSOLIDATA A DENSITÀ' BASSA		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA TU (CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ BASSA) A TAF (AGRICOLA.)		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>La richiesta può essere accolta, perché rientra nel principio del minor consumo di territorio, e quindi del recupero e della valorizzazione del paesaggio, dell'ambiente e del territorio rurale quale componente produttiva e nel contempo quale presidio ambientale come prevenzione e superamento delle situazioni di rischio ambientale e perché le aree possono essere riclassificate E1,</p> <p><i>RISULTATO:ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	

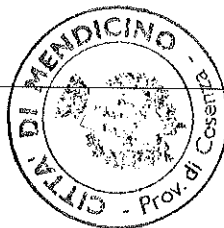


N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
4	446	15.01.2019	SPADAFORA PIETRO
ESTREMI CASTALI	Fig. 12 - p.lla 1062		
DESTINAZIONE PRG	P (PARCHEGGI)		
DESTINAZIONE PSC	AREE ATTREZZATE PER LO SPORT ALL'ARIA APERTA, PER IL GIOCO, LA SOSTA E IL TEMPO LIBERO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA ZONA A SERVIZI A ZONA URBANIZZATA.		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>La richiesta può essere accolta solo parzialmente per la parte riguardante la particella 1062 perché trattasi di errore derivato dal fatto che il PSC, come è giusto che sia non è stato disegnato sulle planimetrie catastali definendo le proprie linee di confine in base ad altri parametri di natura più tecnica. L'osservazione non è accoglibile per la particella 997 in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare.</p> <p><i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	




N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
5	889	24.01.2019	ASSOCIAZIONE "MICAEL"
ESTREMI CASTALI		1) Fg. 21 - pll.e 282, 283 2) Fg. 21 - p.lle 634, 636, 119	
DESTINAZIONE PRG		FG. 21 – PLL.E 282, 283 B4 (ZONE DI COMPLETAMENTO SEMIESTENSIVE) – VIABILITÀ DI PRG – Ec (ZONE AGRICOLE)FG. 21 P.LLE 634, 636, 119 . ZONE E AGRICOLE	
DESTINAZIONE PSC		E5 (AREE CHE PER CONDIZIONI MORFOLOGICHE PAESISTICO-AMBIENTALI NON SONO SUSCETTIBILI DI INSEDIAMENTI)- E1	
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 ED E1 A E3	
PARERE AGRONOMO		La richiesta è accoglibile e le aree che non rientrano in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC)possono essere riclassificate E3 <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>	
PARERE GEOLOGO		Come da studio geologico allegato l'osservazione è accoglibile perché le aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>	
PARERE URBANISTA		L'osservazione è accoglibile e le aree che non rientrano in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) possono essere riclassificate E3 <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>	
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto: 	

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
6	1133	30.01.2019	CUPELLI EUGENIO E ALTRI
ESTREMI CASTALI	Fg. 6 - p.lle 534, 922, 535, 879, 849, 540, 873, 880, 12		
DESTINAZIONE PRG	B18 (ZONE DI COMPLETAMENTO SEMI ESTENSIVE) - S26 (ZONE VERDI CON ATTREZZATURE VARIE)		
DESTINAZIONE PSC	E3 (AREE CHE CARATTERIZZATE DA PREESISTENZE INSEDIATIVE SONO UTILIZZABILI PER L'ORGANIZZAZIONE DI CENTRI RURALI O PER LO SVILUPPO DI ATTIVITÀ COMPLEMENTARI ED INTEGRATE CON L'ATTIVITÀ AGRICOLA) - SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI COMPENSAZIONE DELLA VARIAZIONE DI DESTINAZIONE URBANISTICA		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	Poiché molte aree pari a circa 10.000 mq da aree B18 sono diventate E3, onde evitare per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso, per i criteri di cui al punto 6 e sempre alle condizioni espresse al punto 5, come da richiesta le particelle 534 e 922 possono essere classificate TDU tessuti di margine a densità bassa <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	






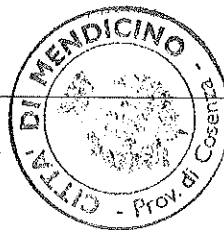
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
7	1351	05.02.2019	BONOFIGLIO PASQUALE
ESTREMI CASTALI		Fg. 4 – p.lla 200	
DESTINAZIONE PRG		C17 ( ZONA DI ESPANSIONE SEMINTENSIVA) – S34 (ZONE ATTREZZATURE COLLETTIVE)	
DESTINAZIONE PSC		SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE (D.M.2 APRILE 1968 N.1444)	
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		RICHIESTA DI ATTIVAZIONE PROCEDIMENTO DI PEREQUAZIONE URBANISTICA	
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA		L'osservazione può essere accolta per come da richiesta per evitare per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia e perché non snaturando l'impostazione del Piano né alterandone i criteri informativi di base, propone soluzioni migliorative nel pubblico e generale interesse e comunque determina condizioni di vantaggio per la collettività nella fase di gestione del PSC. <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE.</i>	
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE (VEDI OSS. N. 1)</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
8	1436	07.02.2019	DE MARCO MARIA
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 – p.lle 800, 1425		
DESTINAZIONE PRG	VIABILITÀ DI PRG – Ec (ZONE AGRICOLE)		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>La richiesta può essere accolta perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia per i criteri di cui al punto 6 e sempre alle condizioni espresse al punto 5. e perché rientra nella categoria A2.</p> <p><i>RISULTATO:ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
9	1500	08.02.2019	CHIAPPETTA GIOVAN BATTISTA
ESTREMI CASTALI	Fg. 6 – p.lle 28, 983, 985, 988		
DESTINAZIONE PRG	B18 (ZONE DI COMPLETAMENTO SEMIESTENSIVE)		
DESTINAZIONE PSC	TDU TESSUTI DI MARGINE A DENSITÀ' MEDIO BASSA		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA TDU A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>La richiesta può essere accolta perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia per i criteri di cui al punto 6 e sempre alle condizioni espresse al punto 5 e perché rientra nella categoria A2.</p> <p><i>RISULTATO ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto: 	

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
10	1540	11.02.2019	ALPINOLO ADRIANO LUIGIA GIUSEPPINA
ESTREMI CASTALI	Fg. 7 – p.lle 99, 229		
DESTINAZIONE PRG	Ec (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	E1(AREE CARATTERIZZATE DA UNA PRODUZIONE AGRICOLA TIPICA O SPECIALIZZATA) – E2( AREE DI PRIMARIA IMPORTANZA PER LA FUNZIONE AGRICOLO-PRODUTTIVA ANCHE IN RELAZIONE ALL'ESTENSIONE COMPOSIZIONE E LOCALIZZAZIONE DEI TERRENI) – E5 (AREE CHE PER CONDIZIONE MORFOLOGICA, ECOLOGICA PAESISTICO AMBIENTALE ED ARCHEOLOGICA NON SONO SUSCETTIBILI DI INSEDIAMENTI)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA TAF A TU		
PARERE AGRONOMO	La richiesta contrasta con lo studio agropedologico che individua le aree a vocazione agricola e pertanto in parte E1 ed in parte E2 <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>		
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	La richiesta contrasta con lo studio agropedologico che individua le aree a vocazione agricola e pertanto in parte E1 ed in parte E2; inoltre le aree ricadono in classe 3 di fattibilità geologica ed in prossimità di un'area in classe 4 di fattibilità geologica, dove è esclusa qualsiasi nuova edificazione se non opere tese al consolidamento e alla sistemazione idrogeologica per la messa in sicurezza dei siti e dei manufatti <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	




N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
11	1684	13.02.2019	TOTEDA PIERFRANCESCO
ESTREMI CASTALI		Fg. 21 – p.lle 90, 99, 292, 602	
DESTINAZIONE PRG		DISTRIBUZIONE ACQUA E RISPETTO – Ec (ZONA AGRICOLA)	
DESTINAZIONE PSC		E5 - AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)	
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 A E1	
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO		Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>	
PARERE URBANISTA		Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), la richiesta può essere parzialmente accolta per le aree che risultano in classe 3 di fattibilità geologica. <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>	
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto	
Visto:		Visto	



N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
12	1686	13.02.2019	PREITE GUERINO
ESTREMI CASTALI	Fg. 21 – p.lla 263		
DESTINAZIONE PRG	RISPETTO CIMITERIALE – Ec (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	E5 (AREE CHE PER CONDIZIONE MORFOLOGICA, ECOLOGICA PAESISTICO AMBIENTALE ED ARCHEOLOGICA NON SONO SUSCETTIBILI DI INSEDIAMENTI) – RISPETTO CIMITERIALE		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 A SERVIZI PRIVATI		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	La richiesta è accoglibile solo per le aree non rientranti in classe 4 di fattibilità geologica e esterne all'area di rispetto cimiteriale. <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:	Visto:		
Visto:	Visto:		



N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
13	1816	18.02.2019	GRECO CELESTINO
ESTREMI CASTALI	Fg. 11 – p.lla 724		
DESTINAZIONE PRG	VIABILITA' PRG – B16 (ZONE DI COMPLETAMENTO SEMIINTENSIVE)		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE – CITTÀ CONSOLIDATA ADENSITÀ BASSA		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE O RIDUZIONE FASCIA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione può essere accolta perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia per i criteri di cui al punto 6 e sempre alle condizioni espresse al punto 5. e perché rientra nella categoria A2.  <b>RISULTATO:ACCOGLIBILE</b></p>		
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
14	2203	22.02.2019	FARINELLI NELLINA
ESTREMI CASTALI	Fg. 1 - p.lle 314, 334, 338		
DESTINAZIONE PRG	C12- C13 (ZONE DI ESPANSIONE ESTENSIVA) - S2 (ZONE ATTREZZATURE COLLETTIVE) - PARCHEGGI		
DESTINAZIONE PSC	TESSUTI DI MARGINE A DENSITÀ MEDIO BASSA - SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI PIÙ RAZIONALE DISTRIBUZIONE FASCIA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE E VARIAZIONE DA TDU A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione può essere accolta in parte per come da richiesta per evitare per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia, rimane comunque TDU in quanto non può per legge essere classificata TU. <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	






N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
15	2239	25.02.2019	BITONTI GIUSEPPE
ESTREMI CASTALI		Fg. 12 – p.lla 1136	
DESTINAZIONE PRG		Da ( ZONE MISTE ARTIGIANATO E PICCOLE INDUSTRIE) – Ec (ZONA AGRICOLA)	
DESTINAZIONE PSC		E5 - AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)	
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 A AREA INTEGRATA	
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO		Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>	
PARERE URBANISTA		Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), risultando le aree in classe 3 di fattibilità geologica, la richiesta può essere accolta per la variazione da E5 ad Area integrata; l'osservazione non può essere accolta per le aree ricadenti in classe 4 di fattibilità geologica: <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>	
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	

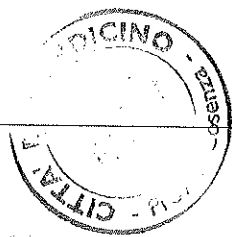



N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
16	2240	25.02.2019	CARUSO MODESTINA
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 - p.lla 914		
DESTINAZIONE PRG	Da (ZONE MISTE ARTIGIANATO E PICCOLE INDUSTRIE) - Ec (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	E5 - AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 A AREA INTEGRATA		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), risultando le aree in classe 3 di fattibilità geologica, la richiesta può essere accolta per la variazione da E5 ad Area integrata; non risulta l'osservazione accoglibile per le aree ricadenti in classe 4 di fattibilità geologica <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
17	2388	28.02.2019	CONGIURATO ALOISE SILIANA
ESTREMI CASTALI	Fg. 11 – p.lla 722 Fg. 21 – p.lla 492		
DESTINAZIONE PRG	VIABILITÀ DI PRG – B5 (ZONA DI COMPLETAMENTO ESTENSIVA)		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE - CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ BASSA		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE O RIDUZIONE FASCIA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione può essere accolta perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia per i criteri di cui al punto 6 e sempre alle condizioni espresse al punto 5. e perché rientra nella categoria A2 <i>RISULTATO:ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto: 	

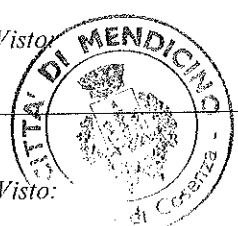
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
18	2535	04.03.2019	SETTORE URBANISTICA
ESTREMI CASTALI		INTERO TERRITORIO COMUNALE	
DESTINAZIONE PRG		NON DEFINIBILE	
DESTINAZIONE PSC		NON DEFINIBILE	
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Rappresentazione e relativa sovrapposizione cartografica dei terreni percorsi dal fuoco</li> <li>2) Verifica della retinatura Via Adele Faccio con Tav. 9 Carta di Sintesi della fattibilità geologica</li> <li>3) Verifica retinature presenti su alcune Zone a Servizi ed attrezzature pubbliche.</li> <li>4) Verifica presenza eventuali zone classe 3 interdette all'edificazione con retinatura o E5</li> <li>5) La descrizione della zona Borgo rurale non corrisponde a quanto presente ed avvenuto nell'area individuata. Modifica dei parametri di area agricola E3 in quanto per le aree individuate risulterebbero di applicazione quasi nulla visti i vincoli di lotto minimo e distanza imposti</li> <li>6) Modifica Città Pubblica prevedendo la nuova edificazione che attualmente non è possibile nonostante l'area individuata non sia satura</li> <li>7) Nelle zone agricole non è specificata la distanza da tenere tra fabbricati della stessa proprietà</li> <li>8) Valutare l'opportunità di mantenere in divieto di installazione di impianti solari termici e fotovoltaici anche se realizzati con tecniche di mitigazione visiva nella copertura e nell'involucro edilizio all'interno del Centro Storico, anche se questi interessano edifici realizzati in epoca recente</li> <li>9) Verificare le distanze minime dai centri abitati dei ricoveri per animali</li> <li>10) Verifica esistenza di alcune zone a Servizi Pubblici su strutture private esistenti</li> <li>11) Verifica effettiva utilità strada parallela alla Acheruntia nei pressi del depuratore Rosario</li> </ol>	
PARERE AGRONOMO		RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
PARERE GEOLOGO		RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
PARERE URBANISTA		RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
19	2517	04.03.2019	GRECO LUIGI e BRUNO ROSAMARIA
ESTREMI CASTALI	Fg. 10 – p.lle 240, 1166		
DESTINAZIONE PRG	C7 (ZONA DI ESPANSIONE ESTENSIVA)		
DESTINAZIONE PSC	E1(AREE CARATTERIZZATE DA UNA PRODUZIONE AGRICOLA TIPICA O SPECIALIZZATA) — E5 (AREE CHE PER CONDIZIONE MORFOLOGICA, ECOLOGICA PAESISTICO AMBIENTALE ED ARCHEOLOGICA NON SONO SUSCETTIBILI DI INSEDIAMENTI)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA TAF A EDIFICABILE		
PARERE AGRONOMO	La richiesta non può essere accolta perché le aree rientrano in E1 <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>		
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è accoglibile perché le aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), le aree risultano in classe 3 di fattibilità geologica, poiché nel PRG ricadono all'interno di un'area C di espansione che per lo studio geologico ricade in classe 3 di fattibilità; per lo studio agronomico l'area deve essere riclassificata in E1 <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
20	2518	04.03.2019	GRECO VINCENZO e TOTEDA MARIA
ESTREMI CASTALI	Fig. 1° - p.lle 320, 933, 935 Fig. 19 - p.lle 20, 22		
DESTINAZIONE PRG	B7 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMIESTENSIVA) - C4 (ZONA DI ESPANSIONE ESTENSIVA) - VIABILITÀ' DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ' CONSOLIDATA A DENSITÀ' BASSA - CITTÀ' DEL SOCIALE - E5 - RETICOLO IDROGRAFICO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 A TU E DA CITTÀ DEL SOCIALE ED E5 A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato la richiesta non può essere accolta perché le aree che erano in classe 4 restano in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	L'osservazione è in parte accoglibile per porzioni delle particelle 20 e 22 per le aree non incluse in classe 4 di fattibilità. Le restanti particelle risultano in classe 4 di fattibilità geologica e pertanto la richiesta non può essere accolta <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	




N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
21	2559	05.03.2019	GENCARELLI ROSANNA
ESTREMI CASTALI		Fg. 12 – p.lle 1365, 1415, 1417	
DESTINAZIONE PRG		B17 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – VIABILITÀ DI PRG	
DESTINAZIONE PSC		CITTÀ' CONSOLIDATA A DENSITÀ' MEDIO BASSA – PARCO LINEARE ATTREZZATO	
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		RICHIESTA DI ELIMINAZIONE O RIDUZIONE FASCIA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE	
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA		<p>L'osservazione non può essere accolta in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare. In particolare: Rispetto del QTRP di cui agli Artt.17 e 25 della Legge Urbanistica Regionale 19/02 e succ. mod. e int. TOMO IV "DISPOSIZIONI NORMATIVE" di cui agli Artt.17 e 25 della legge urbanistica regionale 19/02 e succ. mod. e int.: "DISPOSIZIONI NORMATIVE" art.14 - rete infrastrutturale e dell'accessibilità: indirizzi.</p> <p>Parere sul Rapporto Preliminare del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo pervenuto al Comune di Mendicino in data 08.03.2018 Prot. n. 2730</p> <p><b>RISULTATO : NON ACCOGLIBILE</b></p>	
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
22	2560	05.03.2019	GENCARELLI FRANCESCA
ESTREMI CASTALI	Fig. 12 - p.ile 1395, 1416		
DESTINAZIONE PRG	B17-B15 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) - VIABILITÀ' DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA - PARCO LINEARE ATTREZZATO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE O RIDUZIONE FASCIA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione può essere accolta per la superficie ricadente in zona B15 del PRG perchè evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia. Per la restante area l'osservazione non può essere accolta in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare. In particolare: Rispetto del QTRP di cui agli Artt.17 e 25 della Legge Urbanistica Regionale 19/02 e succ. mod. e int. TOMO IV "DISPOSIZIONI NORMATIVE" di cui agli Artt.17 e 25 della legge urbanistica regionale 19/02 e succ. mod. e int.: "DISPOSIZIONI NORMATIVE" art.14 - rete infrastrutturale e dell'accessibilità: indirizzi.</p> <p>Parere sul Rapporto Preliminare del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo pervenuto al Comune di Mendicino in data 08.03.2018 Prot. n. 2730</p> <p><b>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:	Visto:		
Visto:	Visto:		








N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
23	2621	06.03.2019	GRECO GREGORIO
ESTREMI CASTALI	Fg. 11 – p.lle 46, 47, 191, 229, 230, 232, 1120		
DESTINAZIONE PRG	H ZONA ATTREZZATURE OSPEDALIERE – Vr (VERDE DI RISPETTO) – E (AGRICOLA) – Ec(AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	PARCO STORICO ARCHEOLOGICO S. MICHELE – TDU BORGHI RURALI - SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ACCESSIBILITÀ ALL'AREA DEL BORGO RURALE		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	La richiesta non può essere accolta in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare <i>RISULTATO:NON ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
24	2581	06.03.2019	LEONETTI FRANCESCA
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 – p.lla 535		
DESTINAZIONE PRG	B15 (ZONE DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVE)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – PARCO LINEARE ATTREZZATO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE O RIDUZIONE FASCIA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione può essere accolta per la superficie ricadente in zona B del PRG perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	




N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
25	2583	06.03.2019	Sac. ENZO GABRIELI
ESTREMI CASTALI	Fig. 6 – p.lle 946, 948, 950, 952		
DESTINAZIONE PRG	B18 (ZONE DI COMPLETAMENTO SEMIESTENSIVE) – C11 (ZONA DI ESPANSIONE ESTENSIVA) – VIABILITÀ DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE - E5 (AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI) (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE FASCIA IN CLASSE 4		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9 bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), alcune aree risultano in classe 3 di fattibilità geologica. Pertanto la richiesta può essere accolta solo per la parte ricadente in classe 3 di fattibilità geologica <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			

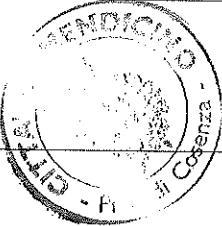
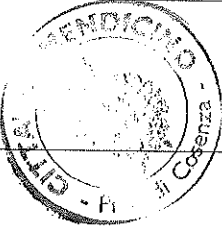
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
26	2584	06.03.2019	CHIAPPETTA DOMENICO
ESTREMI CASTALI	Fg. 6 – p.lle 50, 614, 733, 734, 984, 986, 987		
DESTINAZIONE PRG	B18 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMIESTENSIVA)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – TESSUTI DI MARGINE A DENSITÀ MEDIO BASSA		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA TDU A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>La richiesta può essere accolta per diritti acquisiti perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia per i criteri di cui al punto 6 e sempre alle condizioni espresse al punto 5. e perché rientra nella categoria A2</p> <p><i>RISULTATO ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto: 	

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
27	2587	06.03.2019	GRECO DOMENICO
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 – p.lle 1033, 1035, 1036		
DESTINAZIONE PRG	B15 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – VIABILITÀ DI PRG – S23 (ZONE ATTREZZATURE COLLETTIVE)		
DESTINAZIONE PSC	AREE ATTREZZATE PER LO SPORT ALL'ARIA APERTA, PER IL GIOCO, LA SOSTA E IL TEMPO LIBERO – PARCO LINEARE ATTREZZATO - CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA SERVIZI, ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE E PARCO LINEARE ATTREZZATO A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione può essere parzialmente accolta perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia per i criteri di cui al punto 6 e sempre alle condizioni espresse al punto 5 e perché non snaturando l'impostazione del Piano né alterandone i criteri informativi di base, propone soluzione migliorativa nel pubblico e generale interesse e comunque determina condizioni di vantaggio per la collettività nella fase di gestione del PSC. Non può essere totalmente accolta perché sarebbe in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare. In particolare: Rispetto del QTRP di cui agli Artt.17 e 25 della Legge Urbanistica Regionale 19/02 e succ. mod. e int. TOMO IV "DISPOSIZIONI NORMATIVE" di cui agli Artt.17 e 25 della legge urbanistica regionale 19/02 e succ. mod. e int.: "DISPOSIZIONI NORMATIVE" art.14 - rete infrastrutturale e dell'accessibilità: indirizzi. Parere sul Rapporto Preliminare del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo pervenuto al Comune di Mendicino in data 08.03.2018 Prot. n. 2730</p> <p><b>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			

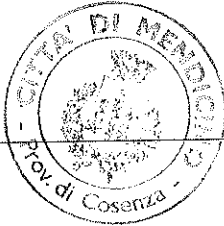
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
28	2586	06.03.2019	GRECO CAROLINA
ESTREMI CASTALI	Fig. 12 – p.lle 1420, 1037		
DESTINAZIONE PRG	B15 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – VIABILITÀ DI PRG – S23 (ZONE ATTREZZATURE COLLETTIVE)		
DESTINAZIONE PSC	AREE ATTREZZATE PER LO SPORT ALL'ARIA APERTA, PER IL GIOCO, LA SOSTA E IL TEMPO LIBERO – PARCO LINEARE ATTREZZATO - CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA PARCO LINEARE ATTREZZATO A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione può essere parzialmente accolta perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia per i criteri di cui al punto 6 e sempre alle condizioni espresse al punto 5 e perché non snaturando l'impostazione del Piano né alterandone i criteri informativi di base, propone soluzione migliorativa nel pubblico e generale interesse e comunque determina condizioni di vantaggio per la collettività nella fase di gestione del PSC. Non può essere totalmente accolta perché sarebbe in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare. In particolare: Rispetto del QTRP di cui agli Artt.17 e 25 della Legge Urbanistica Regionale 19/02 e succ. mod. e int. TOMO IV "DISPOSIZIONI NORMATIVE" di cui agli Artt.17 e 25 della legge urbanistica regionale 19/02 e succ. mod. e int.: "DISPOSIZIONI NORMATIVE"art.14 - rete infrastrutturale e dell'accessibilità: indirizzi.Parere sul Rapporto Preliminare del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo pervenuto al Comune di Mendicino in data 08.03.2018 Prot. n. 2730</p> <p><b>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



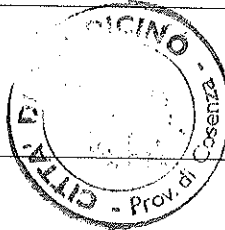
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
29	2648	07.03.2019	FERRISE CARMINE
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 – p.lla 536		
DESTINAZIONE PRG	B15 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA)		
DESTINAZIONE PSC	PARCO LINEARE ATTREZZATO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE O RIDUZIONE FASCIA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione può essere accolta per la superficie ricadente in zona B del PRG perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia. <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:			


N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
30	2669	07.03.2019	GERVASI PIETRO e altri
ESTREMI CASTALI	Fg. 4 – p.lle 673, 2		
DESTINAZIONE PRG	B24 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – C17 (ZONA DI ESPANSIONE SEMINTENSIVA) – S33 (ZONA A PARCO) – VIABILITÀ DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – MURA VERDI		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA MURA VERDI A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione può essere accolta perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia per i criteri di cui al punto 6 e sempre alle condizioni espresse al punto 5 e perché rientra nella categoria A2 <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			



N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
31	2650	07.03.2019	AZZATO ELVIRA e altri
ESTREMI CASTALI	Fg. 8 – p.lle 740, 741, 742, 742, 744, 753, 745, 747, 748, 749, 750, 751, 761,762		
DESTINAZIONE PRG	C10 (ZONA DI ESPANSIONE SEMINTENSIVA) – VIABILITÀ DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA - SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE – RISPETTO METANODOTTO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione può essere accolta perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:	Visto: 		
Visto:	Visto:		


N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
32	2654	07.03.2019	MERINGOLO BARBARA
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 – p.lla 779		
DESTINAZIONE PRG	B15 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ' CONSOLIDATA A DENSITÀ' MEDIO BASSA – PARCO LINEARE ATTREZZATO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE O RIDUZIONE FASCIA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione può essere accolta per la superficie ricadente in zona B del PRG perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



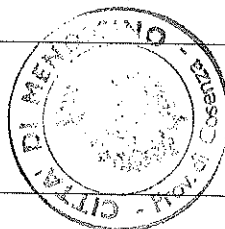
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
33	2682	08.03.2019	GERVASI DORINA
ESTREMI CASTALI	Fig. 4 – p.lla 350		
DESTINAZIONE PRG	S33 (ZONE VERDI CON ATTREZZATURE VARIE)		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE – TESSUTI DI MARGINE A DENSITÀ BASSA – VIABILITÀ DI PSC		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE A TU E DA TDU A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione non è formulata nel mero interesse privato in quanto consente la cessione gratuita al comune dell'area della viabilità che taglia in due il lotto e può essere accolta perché evita, per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso Ciò deriva dal fatto che il PSC, come è giusto che sia non è stato disegnato sulle planimetrie catastali definendo le proprie linee di confine in base ad altri parametri di natura più tecnica</p> <p><i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:			


N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
34	2681	08.03.2019	GERVASI ANTONIO
ESTREMI CASTALI	Fg. 4 – p.lle 296, 1032		
DESTINAZIONE PRG	C17 (ZONA DI ESPANSIONE SEMINTENSIVA) - Ec (AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – TESSUTI DI MARGINE A DENSITÀ BASSA		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI MODESTA VARIAZIONE DA TDU A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione richiede l'inserimento totale del lotto parzialmente compreso in area edificabile Trattasi di circa 150 mq. Ciò deriva dal fatto che il PSC, come è giusto che sia non è stato disegnato sulle planimetrie catastali definendo le proprie linee di confine in base ad altri parametri di natura più tecnica In linea generale in base al criterio 3 sono possibili inclusioni di piccolissime aree per rispondenza ai confini in quanto le inclusioni possibili non modificano il dimensionamento complessivo trattandosi di rettifiche di superfici molto modeste</p> <p><b>RISULTATO: ACCOGLIBILE</b></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	





N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
35	2695	08.03.2019	GRECO GIUSEPPE
ESTREMI CASTALI	Fig. 2 – p.lla 61		
DESTINAZIONE PRG	C14 (ZONA DI ESPANSIONE ESTENSIVA)		
DESTINAZIONE PSC	AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE CLASSE 4 E VARIAZIONE DA E5 A TDU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è accoglibile perché le aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO :ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), risultando l'area in classe 3 di fattibilità geologica, la richiesta può essere accolta per la variazione da E5 a TdU <i>RISULTATO :ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:			


N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
36	2705	08.03.2019	PINGITORE CARLA MARIA
ESTREMI CASTALI	Fig. 11 – p.lle 661, 663, 666, 667, 668, 113, 131, 304, 303, 703, 849, 850, 899, 901, 902, 903, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1024, 1025		
DESTINAZIONE PRG	B7 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMIESTENSIVA) – S15 (ZONA ATTREZZATURE COLLETTIVE)– B6 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – PPARCHEGGI – VIABILITÀ DI PRG – H (ZONA ATTREZZATURE OSPEDALIERE) – Vr (ZONE VERDI DI RISPETTO)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – CITTÀ DEL SOCIALE – PARCO STORICO ARCHEOLOGICO S. MICHELE – E1 - E5		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA CITTÀ DEL SOCIALE, E5 E PARCO ARCHEOLOGICO A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>Considerato che molte aree Classificate di completamento B7 del PRG pari a circa mq 7000 sono parco archeologico l'osservazione può essere parzialmente accoglibile limitatamente alla particella 1013, e a piccolissime porzioni delle particelle 1014, 1020, 1021, per un totale di circa 6000 mq da destinare a città consolidata a densità bassa da città del sociale mentre non è accoglibile per le aree destinate a parco storico archeologico S. Michele in quanto la richiesta non è conforme a leggi, a pianificazione sovraordinata del QTRP e a pareri da osservare quali:</p> <p>1. Art. 25 TOMO IV QTRP vincoli inibitori: d) zone archeologiche (per come riportate dal "TOMO IV Quadro Conoscitivo")</p> <p>2. Parere sul Rapporto Preliminare del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo pervenuto al Comune di Mendicino in data 08.03.2018 Prot. n. 2730</p> <p><b>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	





N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
37	2725	11.03.2019	GAUDIO FRANCESCO
ESTREMI CASTALI	Fg. 8 – p.lle 1035, 299		
DESTINAZIONE PRG	C10 ( ZONA DI ESPANSIONE SEMINTENSIVA) – Ec (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE – CITTÀ PUBBLICA – E5		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE PARZIALE DA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE E E5 A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione può essere parzialmente accolta in quanto non in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
38	2726	11.03.2019	DODARO MARIO
ESTREMI CASTALI	Fg. 2 – p.lla 109 Fg. 3 – p.lle 224, 215, 216, 263, 272, 7, 255		
DESTINAZIONE PRG	G (ZONE DI VINCOLO IDROGEOLOGICO E DI FORESTAZIONE) – Ec (ZONE AGRICOLE)		
DESTINAZIONE PSC	E5 (AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI - RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 A E1 O E2		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), alcune aree che erano state classificate in classe 4 di fattibilità ora risultano classificate in classe 3 di fattibilità geologica. Dallo studio agronomico le suddette aree sono classificate E1 pertanto la richiesta può essere accolta per le modifiche da E5 ad E1, mentre tutte le aree che sono in classe 4 di fattibilità restano classificate E5 <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:	Visto: 		
Visto:	Visto: 		




N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
39	2729	11.03.2019	BRUNO GIUSEPPINA
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 – p.lla 155		
DESTINAZIONE PRG	B17 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – S23 (ZONE ATTREZZATURE COLLETTIVE)		
DESTINAZIONE PSC	AREE ATTREZZATE PER LO SPORT ALL'ARIA APERTA, PER IL GIOCO, LA SOSTA E IL TEMPO LIBERO – PARCO LINEARE ATTREZZATO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione potrebbe essere accolta in quanto, incrementa il parco lineare attrezzato di circa 1300 mq; inoltre consente la variazione di circa 1600mq di aree B del PRG a Standard e pertanto l'accoglimento non snaturando l'impostazione di piano né alterandone i criteri informativi di base è migliorativa nel pubblico e generale interesse e evita la formazione di pretestuoso contenzioso</p> <p><i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE (VEDI OSS. N. 2)</b>	
Visto:			
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
40	2730	11.03.2019	GRECO LUIGI MARIA e GRECO EUGENIA MARIA
ESTREMI CASTALI	Fig. 7 – p.lle 86, 431, 648, 682, 683, 695, 696, 34, 786, 821, 823		
DESTINAZIONE PRG	C15 (ZONA DI ESPANSIONE SEMINTENSIVA) – Ec (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE O PRIVATE DI USO PUBBLICO – AREA INTEGRATA– SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE - E1 – E2 – E5 - AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA AREA INTEGRATA A TAF(TERRITORIO AGRICOLO E FORESTALE) E SPOSTAMENTO DELL'AREA INTEGRATA; ELIMINAZIONE CLASSE 4 PER LE P.LLE 34, 821, 823 E RICHIESTA DI TU; SPOSTAMENTO STRADA DI PIANO DALLE PARTICELLE 821, 823 ALLE PARTICELLE 820, 822, 818		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Per la componente urbanistica l'osservazione di cui al punto A è accoglibile perché rientra nel principio del minor consumo di territorio, e quindi del recupero e della valorizzazione del paesaggio, dell'ambiente e del territorio rurale quale componente produttiva e nel contempo quale presidio ambientale come prevenzione e superamento delle situazioni di rischio ambientale e perché le aree possono essere riclassificate E1 in quanto aree caratterizzate da produzioni agricole tipiche, vocazionali e specializzate. Per il reliquato di terreno, di circa 700 mq come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), non è accoglibile per le aree ricadenti in classe 4 di fattibilità geologica in conformità al parere del geologo. In merito alla strada di piano è accoglibile perché si tratta di errore materiale e ciò deriva dal fatto che il PSC, come è giusto che sia non è stato disegnato sulle planimetrie catastali <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto: 	

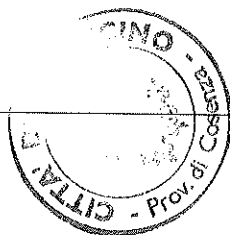
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
41	2737	11.03.2019	GRECO RODOLFO
ESTREMI CASTALI	Fg. 24 – p.lla 208		
DESTINAZIONE PRG	A (ZONE DA RISANARE E RISTRUTTURARE)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ' CONSOLIDATA A DENSITÀ' BASSA - AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI RIVEDERE CONTORNI AREA PAI R3		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è accoglibile perché l'area risulta esterna all'area PAI R3 e pertanto rientra in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), la richiesta può essere accolta in quanto zona B del PRG e ricadente in classe 3 di fattibilità geologica <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			


N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
42	2733	11.03.2019	Geol. CANONACO, DE ROSE FERNANDO e altri
ESTREMI CASTALI	Fg. 4 – p.lle 1239, 1207, ex 273, 1209, 705, 706, 1049, 1050, 251, 160, 1206, 1208, 1212, 1221, 1223, 1209, 705, 706, 709, 271, 159, 728, 1190, 36, 37, 39, 707, 622, 158, 181, 734, 716, 714, 712, 715, 337, 618, 619, 609, 610, 613, 620, 624, 614, 973, 984, 1080. 242, 1079, 1159		
DESTINAZIONE PRG	B23 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – C19 (ZONA DI ESPANSIONE ESTENSIVA) – VIABILITÀ DI PRG – E (AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ' CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA - SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE - SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE O PRIVATE DI USO PUBBLICO MURA VERDI – E5 (AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI - RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA CLASSE 4 A CLASSE 3 PERCHÉ LE AREE DIVENTINO TU E TDU IN CONFORMITÀ AL PRG; VARIAZIONE DA E5 A E2		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) la richiesta può essere accolta per le aree che nel PRG erano zonizzate B e che non rientrano nella classe 4 di fattibilità geologica, che come da richiesta sono definite TU città consolidata a densità medio-bassa. Per le aree classificate in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) resta confermata la classificazione in E5. Le aree in classe 3 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) che erano agricole nel PRG restano confermate E2 <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



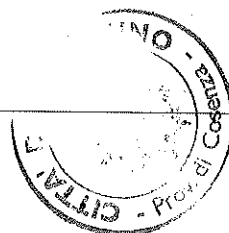
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
43	2734	11.03.2019	Geol. CANONACO, ABATE CLEMENTINA e altri
ESTREMI CASTALI	Fig. 2 – p.lla 108 Fig. 3 – p.lle 214, 218, 226, 228, 230, 237, 238, 254, 256, 265, 266, 267, 268, 270, 271, 272, 273, 278, 280, 281, 282, 371, 217, 229, 231, 243, 244, 245, 247, 249, 259, 260, 261, 265, 277, 235, 275, 287, 288, 290, 257, 258, 276, 330, 246, 250, 331, 332, 333, 336, 338, 221, 242, 329, 334, 335, 337, 339, 340, 341, Fig. 4 – p.lle 1021, 1023, 1024, 1025, 151, 952		
DESTINAZIONE PRG	G (ZONE DI VINCOLO IDROGEOLOGICO E DI FORESTAZIONE) – Ec (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	AREE ATTREZZATE PER LO SPORT ALL'ARIA APERTA, PER IL GIOCO, LA SOSTA E IL TEMPO LIBERO – E5 - AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4) – MURA VERDI		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA CLASSE 4 A CLASSE 3 E DA E5 A E2		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), alcune aree che erano state classificate in classe 4 di fattibilità ora risultano classificate in classe 3 di fattibilità geologica. Dallo studio agronomico le suddette aree sono classificate E1 pertanto la richiesta può essere accolta per le modifiche da E5 a E1, mentre tutte le aree che sono in classe 4 di fattibilità restano classificate E5 <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
44	2735	11.03.2019	Geol. CANONACO, CANONACO EMILIA e altri
ESTREMI CASTALI	<p>Fg. 3 – p.lle 313, 314, 449, 16, 34, 36, 191, 10, 81, 142, 321, 446, 450, 26,394, 424, 12, 426, 431, 436, 73, 135, 136, 133, 384, 41, 132, 138, 139, 436,381, 39, 325, 328, 90, 28, 468, 469, 317, 22, 59, 104, 154, 157, 467, 156, 182,183, 374, 375, 104, 178, 198, 209, 97, 99, 15, 17, 21, 35, 51, 64, 74, 82, 89,408, 409, 376, 42. 126, 134, 326, 327, 128, 13, 75, 155, 158, 160, 163, 443,24, 444, 366, 143, 149, 202, 203, 207, 323, 324, 19, 80, 294, 296, 298, 301,302, 304, 306, 308, 310, 146, 368, 365, 148, 205, 206, 190, 55, 102, 103, 44,50, 83, 84, 186, 453, 454, 185, 212, 90, 470, 317, 23, 49, 161, 164, 165, 466,101, 157, 97, 99, 104, 156, 182, 183, 295, 297, 299, 300, 303, 305, 307, 309,27, 26, 114, 177, 213, 180, 210, 204, 363, 412, 411, 416, 417, 418, 179, 196,197, 199, 54, 91, 78, 97,99, 211, 741387, 452,455, 452</p>		
DESTINAZIONE PRG	B24 - G (ZONE DI VINCOLO IDROGEOLOGICO E DI FORESTAZIONE) – Ec (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA - E5 - AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4) – MURA VERDI		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA CLASSE 4 A CLASSE 3 E DA E5 A E2		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	<p>Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC)</p> <p><i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i></p>		
PARERE URBANISTA	<p>Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), alcune aree che erano state classificate in classe 4 di fattibilità ora risultano classificate in classe 3 di fattibilità geologica. Dallo studio agronomico le suddette aree sono classificate E1 pertanto la richiesta può essere accolta per le modifiche da E5 a E1, mentre tutte le aree che sono in classe 4 di fattibilità restano classificate E5</p> <p><i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:	Visto:		
Visto:	Visto:		




N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
45	2747	11.03.2019	CANNATARO FRANCO
ESTREMI CASTALI	Fg. 10 – p.lle 919, 920, 921, 922, 1065, 1067, 1343, 1345, 1347, 1348, 1349		
DESTINAZIONE PRG	G (ZONE DI VINCOLO IDROGEOLOGICO E DI FORESTAZIONE) – Ec (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	E1(AREE CARATTERIZZATE DA UNA PRODUZIONE AGRICOLA TIPICA O SPECIALIZZATA) – E5 (AREE CHE PER CONDIZIONI MORFOLOGICHE, ECOLOGICHE, PAESISTICO-AMBIENTALE NON SONO SUSCETTIBILI DI INSEDIAMENTO)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E1 AD AREA INTEGRATA		
PARERE AGRONOMO	Fatto salvo lo studio geologico nulla osta dal punto di vista agronomico		
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	La richiesta formulata in parte non è accoglibile in quanto contrasta con lo studio geologico e/o agronomico, in parte può essere accolta perché rientrante nel gruppo B.1 e nei criteri generali di cui al punto 6. <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
46	2764	11.03.2019	MAZZUCA ROBERTO
ESTREMI CASTALI	Fg. 11 - p.lla 179		
DESTINAZIONE PRG	ZONA BIANCA		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	La richiesta formulata non è accoglibile, in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	






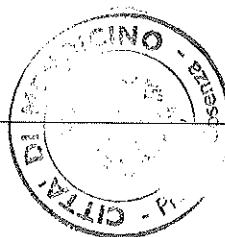
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
47	2766	11.03.2019	MARINO OTTAVIA
ESTREMI CASTALI	Fg. 21 – p.lla 748		
DESTINAZIONE PRG	E (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	E1(AREE CARATTERIZZATE DA UNA PRODUZIONE AGRICOLA TIPICA O SPECIALIZZATA) – E5(AREE CHE PER CONDIZIONI MORFOLOGICHE ECOLOGICHE PAESISTICO-AMBIENTALE ED ARCHEOLOGICA NON SONO SUSCETTIBILI DI INSEDIAMENTO)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA TAF (E1-E5) A BORGO RURALE		
PARERE AGRONOMO	La richiesta è accoglibile e le aree possono diventare E3 per le aree che non rientrano in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9). <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	In base allo studio agronomico l'area non ricadente in classe 4 di fattibilità può essere classificata E3 <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			


N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
48	2767	11.03.2019	GERVASI AMALIA e altri
ESTREMI CASTALI	Fg. 4 – p.lle 212, 600		
DESTINAZIONE PRG	S33 (ZONEA PARCO) – VIABILITÀ' DI PRG – E c(AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ' CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – E5 – MURA VERDI		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 E MURA VERDI IN E1		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9 bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), la richiesta può essere accolta solo per le aree ricadenti in classe 3 di fattibilità geologica <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



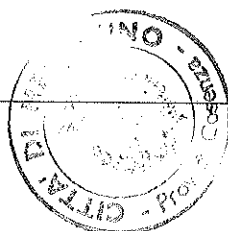
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
49	2684	08.03.2019	TROZZO ELENA
ESTREMI CASTALI	Fig. 10 – p.lle 1315, 260, 274		
DESTINAZIONE PRG	B8 (ZONE DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVE)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – E5		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA TU (TESSUTO CONSOLIDATO) A TAF (AGRICOLA E1 - E2)		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione è accoglibile per le aree agricole con uliveti perché rientra nel principio del recupero e della valorizzazione del paesaggio, dell'ambiente e del territorio rurale quale componente produttiva <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			


N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
50	2775	12.03.2019	GAUDIO ROBERTO
ESTREMI CASTALI	Fig. 5 – p.lle 37, 556		
DESTINAZIONE PRG	B13 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVE) – VIABILITÀ' DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	TDU TESSUTI DI MARGINE A DENSITÀ BASSA – E1 – E5		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE ZONA IN CLASSE 4 DI FATTIBILITÀ GEOLOGICA E DI VARIAZIONE DA E5 ED E1 A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	<i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	<p>Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) la richiesta può essere accolta per le aree che nel PRG erano zonizzate B e che non rientrano nella classe 4 di fattibilità geologica. Queste aree sono definite TDU (territorio da urbanizzare) tessuti di margine a densità bassa. Per le aree classificate in classe 4 di fattibilità geologica resta confermata la classificazione in E5</p> <p><i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



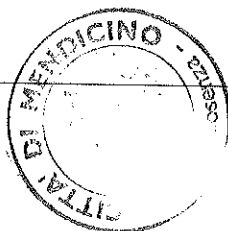
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
51	2776	12.03.2019	LA VALLE FRANCESCO
ESTREMI CASTALI	Fig. 19 – p.lle 189, 243		
DESTINAZIONE PRG	A (ZONA DA RISANARE E RISTRUTTURARE)		
DESTINAZIONE PSC	CENTRO STORICO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	INSERIMENTO PARTICELLE IN ZONA URBANIZZATA		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'area rientra nella perimetrazione del centro storico ed è normata dall'art.171 del REU che rinvia all'esecuzione del Piano Attuativo Unitario ai sensi della L. 457/78, di iniziativa pubblica o privata. Attualmente pertanto l'osservazione non è accoglibile <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
52	2777	12.03.2019	SANTO FRANCESCO
ESTREMI CASTALI	Fg. 11 – p.lle 199, 200, 234, 841, 842, 936, 938, 981, 982, 987, 1064, 1065		
DESTINAZIONE PRG	H (ZONE ATTREZZATURE OSPEDALIERE) - RISPETTO		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE O PRIVATE DI USO PUBBLICO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA ATTREZZATURE PUBBLICHE O PRIVATE DI USO PUBBLICO A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:	Visto:		
Visto:	Visto:		




N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
53	2778	12.03.2019	SANTO ROSSELLA
ESTREMI CASTALI	Fg. 11 - p.lle 1107, 1108, 1241		
DESTINAZIONE PRG	H (ZONE ATTREZZATURE OSPEDALIERE)		
DESTINAZIONE PSC	SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE O PRIVATE DI USO PUBBLICO - PARCO STORICO ARCHEOLOGICO S. MICHELE - E1		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA ATTREZZATURE PUBBLICHE O PRIVATE DI USO PUBBLICO A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione non può essere accolta in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare <i>RISULTATO:NON ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:			
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
54	2790	12.03.2019	DE ROSE VINCENZO
ESTREMI CASTALI			
DESTINAZIONE PRG			
DESTINAZIONE PSC			
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		CONSIDERAZIONI VARIE E GENERICHE CON RICHIESTA VARIAZIONE PARCO LINEARE ATTREZZATO	
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA		<p>L'osservazione non può essere accolta in quanto è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati e di pareri confermare In particolare:</p> <p>1. Rispetto dell'art. 48 della LUR- insediamenti urbani storici</p> <p>2. Rispetto del QTRP di cui agli Artt.17 e 25 della Legge Urbanistica Regionale 19/02 e succ. mod. e int. TOMO IV "DISPOSIZIONI NORMATIVE" di cui agli Artt.17 e 25 della legge urbanistica regionale 19/02 e succ. mod. e int. "DISPOSIZIONI NORMATIVE"art.14 - rete infrastrutturale e dell'accessibilità: indirizzi.</p> <p>3. Art. 25 TOMO IV QTRP vincoli inibitori: d) zone archeologiche (per come riportate dal "TOMO IV Quadro Conoscitivo".)</p> <p>4. Parere sul Rapporto Preliminare del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo pervenuto al Comune di Mendicino in data 08.03.2018 Prot. n. 2730</p> <p><b>RISULTATO:NON ACCOGLIBILE</b></p>	
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	







N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
55	2788	12.03.2019	GERVASI GIUSEPPE
ESTREMI CASTALI	Fg. 4 – p.lla 269		
DESTINAZIONE PRG	B23 ( ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVE) – VIABILITÀ' DI PRG – Ec (ZONA AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – MURA VERDI - E5		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI SPOSTAMENTO DELLE MURA VERDI AL CONFINE DELLA PARTICELLA		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), alcune aree risultano in classe 3 di fattibilità geologica. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta in conformità allo studio geologico <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
56	2785	12.03.2019	DE CICCO ANNAMARIA e MAGLIOCCO FRANCESCA
ESTREMI CASTALI	Fg. 21 – p.lle 645, 646, 159		
DESTINAZIONE PRG	B4 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMIESTENSIVE)		
DESTINAZIONE PSC	CENTRO STORICO – E5		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI ELIMINAZIONE ZONA IN CLASSE 4 E DI VARIAZIONE DA E5 A ZONA TU DI COMPLETAMENTO		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) la richiesta può essere accolta per le aree che nel PRG erano zonizzate B e che non rientrano nella classe 4 di fattibilità geologica, e possono essere classificate TU città consolidata a densità bassa. Per le aree classificate in classe 4 di fattibilità geologica resta confermata la classificazione in E5 <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	

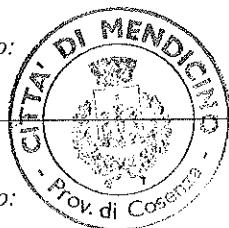


N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
57	2796	12.03.2019	CARBONE FRANCESCO
ESTREMI CASTALI	Fg. 7 – p.lle 842, 843, 844		
DESTINAZIONE PRG	B19 (ZONA DI COMPLETAMENTO ESTENSIVE)		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – VIABILITÀ DI PSC		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI SPOSTAMENTO E/O ELIMINAZIONE STRADA DI PSC		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione richiede lo spostamento e/o eliminazione della viabilità che taglia il lotto. Ciò deriva dal fatto che il PSC, come è giusto che sia non è stato disegnato sulle planimetrie catastali definendo le proprie linee di confine in base ad altri parametri di natura più tecnica. In linea generale in base al criterio 3 è possibile lo spostamento della strada sul confine del lotto</p> <p><i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto: 	
Visto:		Visto: 	

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
58	2795	12.03.2019	GAUDIO GIULIANA e altri
ESTREMI CASTALI	Fig. 12 – p.lle 228, 229, 230		
DESTINAZIONE PRG	B17 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – VIABILITÀ DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ' CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – PARCO LINEARE ATTREZZATO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA PARCO LINEARE ATTREZZATO A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione non può essere accolta in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare.</p> <p>In particolare: Rispetto del QTRP di cui agli Artt.17 e 25 della Legge Urbanistica Regionale 19/02 e succ. mod. e int. TOMO IV "DISPOSIZIONI NORMATIVE" di cui agli Artt.17 e 25 della legge urbanistica regionale 19/02 e succ. mod. e int.: "DISPOSIZIONI NORMATIVE" art.14 - rete infrastrutturale e dell'accessibilità: indirizzi.</p> <p>Parere sul Rapporto Preliminare del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo pervenuto al Comune di Mendicino in data 08.03.2018 Prot. n. 2730</p> <p><b>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</b></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
59	2797	12.03.2019	GAUDIO MARIA e altri
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 – p.lla 14		
DESTINAZIONE PRG	B15 (ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – VIABILITÀ' DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – PARCO LINEARE ATTREZZATO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA PARCO LINEARE ATTREZZATO A TU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	L'osservazione può essere accolta per la superficie ricadente in zona B del PRG perché evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso <i>RISULTATO:ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



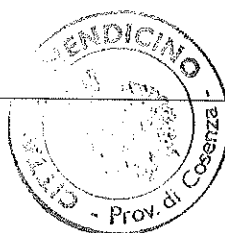
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
60	2811	12.03.2019	GAUDIO INES e altri
ESTREMI CASTALI	Fg. 19 – p.lle 251, 208, 209, 204, 210, 291, 216, 834, 836, 292, 288, 289, 250,252, 254, 837, 828, 293, 213, 610, 607, 604, 255, 598, 596, 610, 607, 604,603, 596		
DESTINAZIONE PRG	Ec (AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	E5 - AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 A E2		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), alcune aree risultano in classe3 di fattibilità geologica. Pertanto la richiesta può essere accolta solo per le aree ricadenti in classe 3 di fattibilità geologica <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



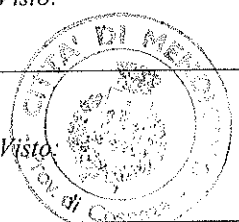
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
61	2810	12.03.2019	TROZZO ANNA MARIA e TROZZO RAFFAELE
ESTREMI CASTALI		Fg. 8 – p.lle 842, 847, 1017	
DESTINAZIONE PRG		B 21 ( ZONA DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVA) – S29 (ZONA ATTREZZATURE COLLETTIVE) – EC (AGRICOLA) – VIABILITÀ DI PRG	
DESTINAZIONE PSC		CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE - E5 - AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)	
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		RICHIESTA DI VARIAZIONE DA SERVIZI E ATTREZZATURE PUBBLICHE DI LIVELLO LOCALE E DA E5 A TU COME DA PRG	
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO		Come da studio geologico allegato l'osservazione è parzialmente accoglibile perché alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>	
PARERE URBANISTA		Come da studio geologico allegato (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC), alcune aree risultano in classe 3 di fattibilità geologica. Pertanto la richiesta può essere accolta solo per le aree classificate zone B del PRG ricadenti in classe 3 di fattibilità geologica <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>	
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



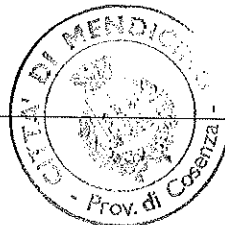
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
62	2815	12.03.2019	CHIAPPETTA MAURIZIA
ESTREMI CASTALI	Fg. 8 - p.lle 266, 716, 723		
DESTINAZIONE PRG	D2 ( ZONA INDUSTRIE LEGGERE)		
DESTINAZIONE PSC	AREE PER LE QUALI È ESCLUSA QUALSIASI NUOVA EDIFICAZIONE SE NON OPERE TESE AL CONSOLIDAMENTO E ALLA SISTEMAZIONE IDROGEOLOGICA PER LA MESSA IN SICUREZZA DEI SITI E DEI MANUFATTI (RIFERIMENTO RELAZIONE TECNICA E N.T.A. DEL GEOLOGO E CARTA DI FATTIBILITÀ DELLE AZIONI DI PIANO - CLASSE 4)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E5 A AREA INTEGRATA		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO	Come da studio geologico allegato l'osservazione non è accoglibile perché le aree che rientrano in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) per il PAI e il PPPR. <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>		
PARERE URBANISTA	La richiesta non può essere accolta in quanto ricade in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC) per il PAI e il PPPR. <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:	Visto:		
Visto:	Visto:		

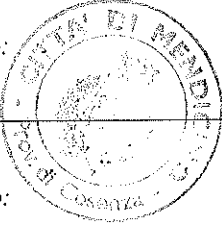




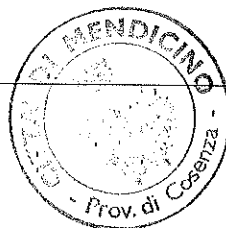
N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
63	2814	12.03.2019	GAUDIO LUIGI e BAX MARIA PIA
ESTREMI CASTALI	Fg. 25 – p.lla 357		
DESTINAZIONE PRG	E (AGRICOLA)		
DESTINAZIONE PSC	E1 (AREE CARATTERIZZATE DA UNA PRODUZIONE AGRICOLA TIPICA O SPECIALIZZATA) – E5 (AREE CHE PER CONDIZIONI MORFOLOGICHE, ECOLOGICHE, PAESISTICO AMBIENTALE ED ARCHEOLOGICHE NON SONO SUSCETTIBILI DI INSEDIAMENTO)		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA TAF (E1-E5) A E3		
PARERE AGRONOMO	La richiesta è accoglibile e le aree possono diventare E3 per le aree che non rientrano in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica – TAV 9bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC). <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	In base allo studio agronomico l'area non ricadente in classe 4 di fattibilità può essere come da richiesta classificata E3 <i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:			

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
64	2818	12.03.2019	REDA MASSIMO
ESTREMI CASTALI	Fg. 12 – p.lle 912, 1054, 1056		
DESTINAZIONE PRG	B17 (ZONE DI COMPLETAMENTO SEMINTENSIVE)– VIABILITÀ DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	CITTÀ CONSOLIDATA A DENSITÀ MEDIO BASSA – PARCO LINEARE ATTREZZATO		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA PARCO LINEARE ATTREZZATO A TAF		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>L'osservazione non può essere accolta in quanto in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC che l'Amministrazione deve (per rispetto di leggi e/o di piani sovraordinati) o comunque intende confermare In particolare:Rispetto del QTRP di cui agli Artt.17 e 25 della Legge Urbanistica Regionale 19/02 e succ. mod. e int. TOMO IV "DISPOSIZIONI NORMATIVE" di cui agli Artt. 17 e 25 della legge urbanistica regionale 19/02 e succ. mod. e int.: "DISPOSIZIONI NORMATIVE"art. 14 - rete infrastrutturale e dell'accessibilità: indirizzi.</p> <p>Parere sul Rapporto Preliminare del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo pervenuto al Comune di Mendicino in data 08.03.2018 Prot. n. 2730</p> <p><b>RISULTATO:NON ACCOGLIBILE</b></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>NON ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
65	2709	08.03.2019	GRIMALDI SERGIO
ESTREMI CASTALI		Fg. 1 – p.lla 18	
DESTINAZIONE PRG		Ec (ZONE AGRICOLE)	
DESTINAZIONE PSC		E4 – E5	
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE		RICHIESTA DI VARIAZIONE DA E4 A E2 CON RICHIESTA SPOSTAMENTO STRADA DI PIANO	
PARERE AGRONOMO		La richiesta non è accoglibile poiché l'area interessata è E4 <i>RISULTATO: NON ACCOGLIBILE</i>	
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA		Il PSC, come è giusto che sia, non è stato disegnato sulle planimetrie catastali definendo le proprie linee di confine in base ad altri parametri di natura più tecnica, l'osservazione in questo caso può essere accolta in merito allo spostamento della strada. Per la richiesta di variazione da E4 a E2 occorre parere dell'agronomo perché l'area risulta definita E4 dallo studio agronomico <i>RISULTATO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</i>	
<b>ESITO COLLEGALE:</b>		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto: 	
Visto:		Visto:	

N. OSS.	PROT.	DATA	RICHIEDENTE
66	2773	11.03.2019	GERVASI GENNARO
ESTREMI CASTALI	Fig. 4 – p.lla 53		
DESTINAZIONE PRG	C18 (ZONE DI ESPANSIONE SEMINTENSIVE) – VIABILITÀ DI PRG		
DESTINAZIONE PSC	TDU TESSUTI DI MARGINE A DENSITÀ BASSA – MURA VERDI – VIABILITÀ DI PSC		
ESTRATTO RICHIESTA OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI VARIAZIONE DA MURA VERDI A TDU		
PARERE AGRONOMO			
PARERE GEOLOGO			
PARERE URBANISTA	<p>La richiesta può essere accolta perché in linea generale, trattandosi di circa 250 mq, sono possibili inclusioni di piccolissime aree per rispondenza ai confini in quanto le inclusioni possibili non modificano il dimensionamento complessivo trattandosi di rettifiche di superfici molto modeste. Ciò deriva dal fatto che il PSC, come è giusto che sia, non è stato disegnato sulle planimetrie catastali definendo le proprie linee di confine in base ad altri parametri di natura più tecnica</p> <p><i>RISULTATO: ACCOGLIBILE</i></p>		
<b>ESITO COLLEGIALE:</b>		<b>ACCOGLIBILE</b>	
Visto:		Visto:	
Visto:		Visto:	



## PARERI

OGGETTO: Documento Definitivo del Piano Strutturale Comunale e del Regolamento Edilizio e Urbanistico. - L. R. N. 19/2002 e ss mm ii.. – Controdeduzioni alle Osservazioni ed Approvazione

### SETTORE SEGRETERIA AVVOCATURA – SERVIZIO LEGALE

In ordine alla su esposta proposta del Consiglio Comunale di cui all'oggetto, si esprime parere FAVOREVOLE, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis del D.Lgs 267/00.

IL RESPONSABILE DEL SETTORE  
Avv. Antonio Filippelli

### SETTORE FINANZIARIO E AMMINISTRATIVO

In ordine alla su esposta proposta del Consiglio Comunale di cui all'oggetto, si esprime parere FAVOREVOLE, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis del D.Lgs 267/00.

IL RESPONSABILE DEL SETTORE N. 1  
Dott. Mario Rubino

### SETTORE VIGILANZA, ATTIVITA' PRODUTTIVE E DEMOGRAFICI

In ordine alla su esposta proposta del Consiglio Comunale di cui all'oggetto, si esprime parere FAVOREVOLE, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis del D.Lgs 267/00.

IL RESPONSABILE DEL SETTORE N. 2  
Avv. Alessandro Greco

### SETTORE LLPP MANUTENZIONE AMBIENTE E PROTEZIONE CIVILE

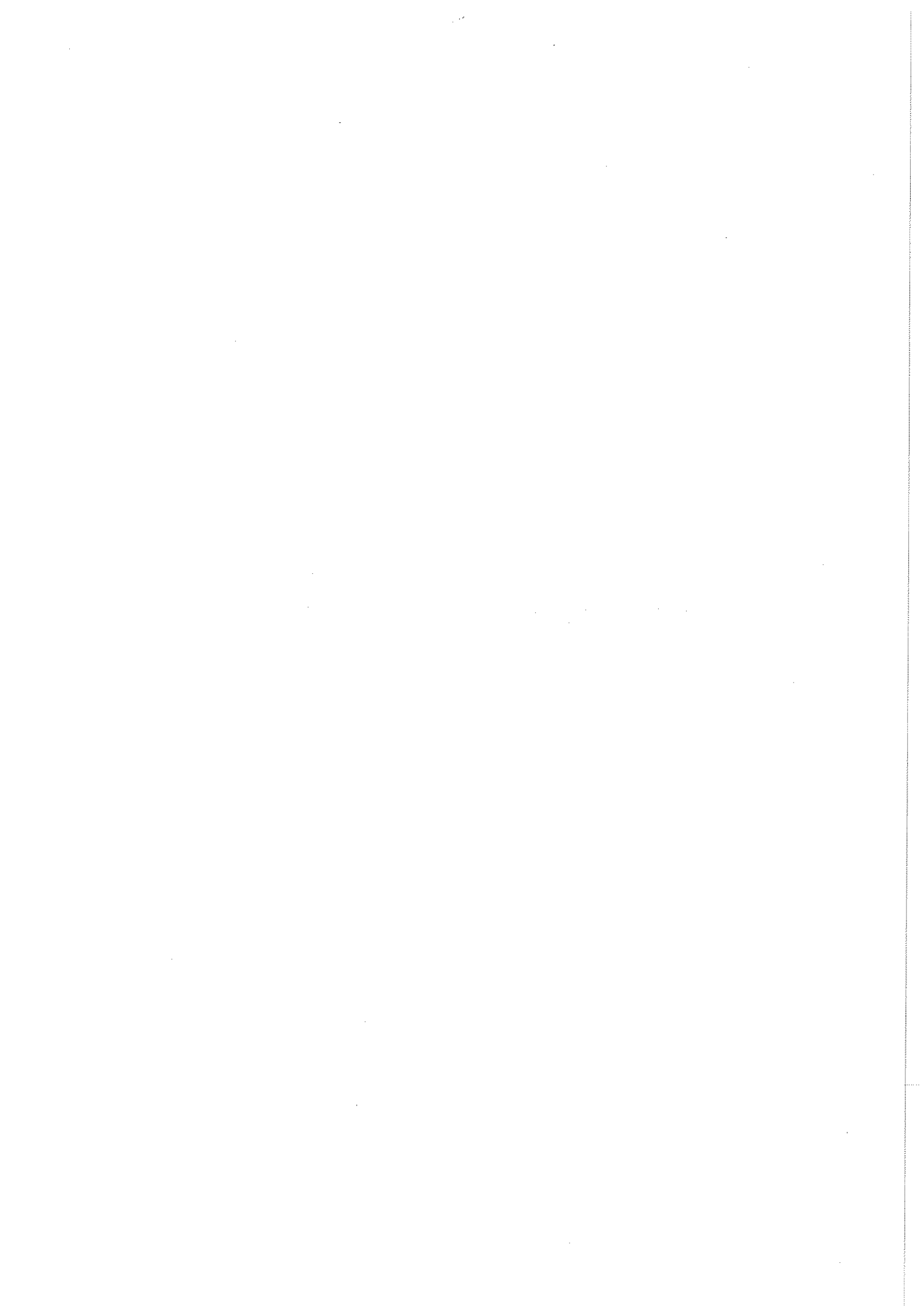
In ordine alla su esposta proposta del Consiglio Comunale di cui all'oggetto, si esprime parere FAVOREVOLE, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis del D.Lgs 267/00.

IL RESPONSABILE DEL SETTORE N. 3  
ing. Franco La Valle

### SETTORE URBANISTICA EDILIZIA E TERRITORIO

In ordine alla su esposta proposta del Consiglio Comunale di cui all'oggetto, si esprime parere FAVOREVOLE, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis del D.Lgs 267/00.

IL RESPONSABILE DEL SETTORE N. 4  
ing. Roberto Greco



## IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTA** l'allegata proposta di deliberazione, a firma del Sindaco ed dell'Assessore all'urbanistica Ing. Bucarelli Irma avente ad oggetto: **Documento del Piano Strutturale Comunale e del Regolamento Edilizio e Urbanistico – L.R.N.19/2002 e ss mm ii- Controdeduzioni alle Osservazioni ed Approvazione**

**ATTO** della relativa trattazione;

**PRESO ATTO** dei pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile, espressi sulla proposta di deliberazione dai Responsabili dei Settori competenti ed allegati alla proposta medesima;

**VISTO** il D.lgs. n. 267/2000;

**VISTO** lo Statuto comunale;

**VISTO** il Regolamento sul funzionamento del Consiglio comunale;

*A verbale: Il Presidente introduce il punto presente all'ordine del giorno e preliminarmente richiama ed illustra l'art. 78 del TUEL in ordine al dovere di astensione dei consiglieri facendo pertanto presente che se qualcuno si trova in una condizione di incompatibilità ha il dovere di dichiararlo invitando tutti a dichiararlo. Il Presidente constata che nessun consigliere interviene e che pertanto nessuna dichiarazione è seguita al citato specifico invito.*

*Il Segretario Generale avv. Bruno Rosaspina nell'ambito delle proprie funzioni di Segretario generale e Responsabile della prevenzione della corruzione e per la Trasparenza, unitamente al responsabile del servizio legale e della Trasparenza Vicesegretario generale avv. Antonio Filippelli, illustra la normativa in materia con riferimento all'art. 78 in parola, secondo cui va fatto presente a tutti i consiglieri che qualora si dovessero trovare in qualche condizione hanno il dovere di dichiararlo. Quindi, espone il contenuto della norma e le finalità, illustrando che l'obbligo di astensione trova fondamento nei principi di legalità, imparzialità e trasparenza che deve caratterizzare l'azione amministrativa ai sensi dell'art. 97 della Cost. facendo presente che l'obbligo di astensione esiste nei casi in cui sussista una correlazione diretta e immediata tra il contenuto della delibera e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al 4° grado, ai sensi dell'art. 78 del TUEL. Pertanto, continua il Segretario, se qualche amministratore si trova in una condizione di incompatibilità ha il dovere di astenersi ai sensi della citata norma e pertanto invita a dichiararlo, riportando, con il presente stesso verbale, quanto contenuto in merito nel precedente verbale della delibera n. 17/18.*

*Prende la parola il Consigliere Ricci Margherita, Presidente della commissione urbanistica. Ringrazia l'architetto Francini i tecnici comunali, nonché l'assessore all'urbanistica Bucarelli Irma. Ringrazia i componenti della Commissione consiliare urbanistica.*

*Prende la parola l'assessore all'Urbanistica Bucarelli Irma. Considera Il consiglio Comunale molto importante, rivelando come il percorso che porta all'approvazione del PSC è iniziato circa sei anni fa. Fa presente che oggi si discuterà sulle osservazioni presentate dai cittadini. Illustra il PSC. Ringrazia l'ufficio del Piano e l'ufficio tecnico Comunale.*

*Per replica sulla discussione prende la parola il Consigliere Gervasi Francesco, il quale si augura che il nuovo PSC possa migliorare la situazione del territorio comunale. Ringrazia tutti i tecnici che hanno collaborato alla stesura del PSC. Ricorda che PSC nasce più di sei anni fa. Ringrazia il Presidente del consiglio Comunale dott.ssa Nathalie Crea per aver posticipato la seduta consiliare odierna a dopo le elezioni regionali. Prende in esame il Psc; osserva che sarebbe stato necessario un lavoro più dettagliato da parte dei geologi.*

*Per replica prende la parola l'assessore Bucarelli Irma.*

*Quindi, Il Presidente del Consiglio Comunale mette ai voti le singole osservazioni, rappresentando che le osservazioni n. 1 e n. 7 e n. 2 e n. 39 verranno accorpate.*





OGGETTO: Documento Definitivo del Piano Strutturale Comunale e del Regolamento Edilizio e Urbanistico. - L. R. N. 19/2002 e ss mm ii.. – Controdeduzioni alle Osservazioni ed Approvazione.

**Osservazione n. 1 prot. 13058 del 20.11.2018 e Osservazione n. 7 prot. 1351 del 05/02/2019  
Bonofiglio Pasquale**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere le due identiche osservazioni, secondo le risultanze delle schede allegate per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 2 prot. 14004 del 14.12.2018 e Osservazione n. 39 prot. 2729 del 11/03/2019 Bruno Giuseppina:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere le due identiche osservazioni, secondo le risultanze delle schede allegate per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 3 prot. 14005 del 14.12.2018 Greco Vincenzo:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto rientra nel principio del minor consumo di territorio".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 4 prot. 446 del 15.01.2019 Spadafora Pietro:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati per la parte riguardante la particella 1062 viceversa non è accoglibile per la particella 997 in quanto formulata nel mero interesse privato".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 5 prot. 889 del 24/01/2019 Associazione "MICAEL":**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati e le aree che non rientrano in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9bis) possono essere riclassificate E3".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 6 prot. 1133 del 30/01/2019 Cupelli Eugenio più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto, a titolo di perequazione, come da richiesta le particelle in oggetto possono essere classificate TDU tessuti di margine a densità bassa".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 8 prot. 1436 del 07/02/2019 De Marco Maria:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 9 prot. 1500 del 08/02/2019 Chiappetta Giovan Battista:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 10 prot. 1540 del 11/02/2019 Alpinolo Adriano Luigia Giuseppina:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto contrasta con lo studio agropedologico che individua le aree a vocazione agricola".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 11 prot. 1684 del 13/02/2019 Toteda Pierfrancesco:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati per le sole aree che risultano in classe 3 di fattibilità geologica".*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 12 prot. 1686 del 13/02/2019 Preite Guerino:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati solo per le aree non rientranti in classe 4 di fattibilità geologica e esterne all'area di rispetto cimiteriale*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 13 prot. 1816 del 18/02/2019 Greco Celestino:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso.*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 14 prot. 2203 del 22/02/2019 Farinelli Nellina:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati per evitare per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 15 prot. 2239 del 25/02/2019 Bitonti Giuseppe:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto non può essere accolta per le sole aree ricadenti in classe 4 di fattibilità geologica*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 16 prot. 2240 del 25/02/2019 Caruso Modestina:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto non può essere accolta per le sole aree ricadenti in classe 4 di fattibilità geologica*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 17 prot. 2388 del 28/02/2019 Congiurato Aloe Siliana:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati per evitare per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 18 prot. 2535 del 04/03/2019 Settore Urbanistica:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: Accoglibile*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 19 prot. 2517 del 04/03/2019 Greco Luigi e Bruno Rosamaria:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto per lo studio geologico ricade in classe 3 di fattibilità e per lo studio agronomico l'area deve essere riclassificata in E1*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 20 prot. 2518 del 04/03/2019 Greco Vincenzo e Toteda Maria:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto solo alcune porzioni delle particelle 20 e 22 non sono incluse in classe 4 di fattibilità*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 21 prot. 2559 del 05/03/2019 Gencarelli Rosanna:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 22 prot. 2560 del 05/03/2019 Gencarelli Francesca:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto, per la superficie ricadente in zona B15 del PRG, evita la formazione di pretestuoso mentre, per la restante area l'osservazione, non può essere accolta in quanto formulata nel mero interesse privato*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 23 prot. 2621 del 06/03/2019 Greco Gregorio:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 24 prot. 2581 del 06/03/2019 Leonetti Francesca:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 25 prot. 2583 del 06/03/2019 Sac. Don Enzo Gabrieli:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto alcune aree rientrano in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica (carta di fattibilità geologica - TAV 9 bis revisionata a seguito delle osservazioni al PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 26 prot. 2584 del 06/03/2019 Chiappetta Domenico:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 27 prot. 2587 del 06/03/2019 Greco Domenico:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati non può essere totalmente accolta perché sarebbe in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 28 prot. 2586 del 06/03/2019 Greco Carolina:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati non può essere totalmente accolta perché sarebbe in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 29 prot. 2648 del 07/03/2019 Ferrise Carmine:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia"*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 30 prot. 2669 del 07/03/2019 Gervasi Pietro più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia"*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 31 prot. 2650 del 07/03/2019 Azzato Elvira più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia"*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 32 prot. 2654 del 07/03/2019 Meringolo Barbara:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso avendo come riferimento la giurisprudenza consolidata in materia"*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 33 prot. 2682 del 08/03/2019 Gervasi Dorina:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto consente la cessione gratuita al comune dell'area della viabilità che taglia in due il lotto e può essere accolta perché evita, per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 34 prot. 2681 del 08/03/2019 Gervasi Antonio:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto sono possibili inclusioni di piccolissime aree per rispondenza ai confini in quanto le inclusioni possibili non modificano il dimensionamento complessivo*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 35 prot. 2695 del 08/03/2019 Greco Giuseppe:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto risultando l'area in classe 3 di fattibilità geologica, la richiesta può essere accolta per la variazione da E5 a TdU*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 36 prot. 2705 del 08/03/2019 Pingitore Carla Maria:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto limitatamente alla particella 1013, e a piccolissime porzioni delle particelle 1014, 1020, 1021, può essere data destinazione T.U., mentre non è accoglibile per le aree destinate a parco storico archeologico S. Michele*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**



**Osservazione n. 37 prot. 2725 del 11/03/2019 Gaudio Francesco:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto non in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 38 prot. 2726 del 11/03/2019 Dodaro Mario:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto la variazione da E5 a E1 è possibile limitatamente alle aree in classe 3 di fattibilità geologica*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 40 prot. 2730 del 11/03/2019 Greco Luigi Maria e Greco Eugenia Maria:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto la richiesta può essere accolta solo per la parte ricadente in classe 3 di fattibilità geologica;*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 41 prot. 2737 del 11/03/2019 Greco Rodolfo:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto l'area risulta esterna all'area PAI R3 e pertanto rientra in classe 3 e non in classe 4 di fattibilità geologica*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 42 prot. 2733 del 11/03/2019 Geol. Canonaco – De Rose Fernando più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto la richiesta può essere accolta per le aree che non rientrano nella classe 4 di fattibilità geologica per le altre resta confermata la classificazione in E5*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 43 prot. 2734 del 11/03/2019 Geol. Canonaco – Abate Clementina più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto dallo studio agronomico le suddette aree sono classificate E1 pertanto possono essere modificate da E5 a E1, mentre tutte le aree che risultano ancora in classe 4 di fattibilità restano classificate E5*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 44 prot. 2735 del 11/03/2019 Geol. Canonaco – Canonaco Emilia più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto dallo studio agronomico le suddette aree sono classificate E1 pertanto possono essere modificate da E5 a E1, mentre tutte le aree che risultano ancora in classe 4 di fattibilità restano classificate E5*

**SI ALLONTANA DALL'AULA IL CONSIGLIERE GERVASI FRANCESCO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 11**

**FAVOREVOLI 11 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (VEDI ALLONTANAMENTO CONS.RE GERVASI FRANCESCO)**

**Rientra dopo la Votazione il Consigliere Gervasi Francesco**

**Osservazione n. 45 prot. 2747 del 11/03/2019 Cannataro Franco:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto in parte contrasta con lo studio geologico e/o agronomico, ed in parte può essere accolta perché rientrante nel gruppo B.1 e nei criteri generali di cui al punto 6*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 0 (NESSUNO)**

**CONTRARI 12 (UNANIMITA')**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 46 prot. 2764 del 11/03/2019 Mazzuca Roberto:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 47 prot. 2766 del 11/03/2019 Marino Ottavia:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto dallo studio agronomico l'area non ricadente in classe 4 di fattibilità può essere classificata E3*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 48 prot. 2767 del 11/03/2019 Gervasi Amalia più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto solo una parte delle aree ricade in classe 3 di fattibilità geologica*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 49 prot. 2684 del 08/03/2019 Trozzo Elena:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto rientra nel principio del recupero e della valorizzazione del paesaggio, dell'ambiente e del territorio rurale quale componente produttiva*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 50 prot. 2775 del 12/03/2019 Gaudio Roberto più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto la richiesta può essere accolta per le aree che non rientrano nella classe 4 di fattibilità geologica per le altre resta confermata la classificazione in E5*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**  
**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**  
**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**  
**CONTRARI 0 (NESSUNO)**  
**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 51 prot. 2776 del 12/03/2019 La Valle Francesco:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto l'area rientra nella perimetrazione del centro storico ed è normata dall'art.171 del REU che rinvia all'esecuzione del Piano Attuativo Unitario*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 52 prot. 2777 del 12/03/2019 Santo Francesco:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 53 prot. 2778 del 12/03/2019 Santo Rossella:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 54 prot. 2790 del 12/03/2019 De Rose Vincenzo:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 55 prot. 2788 del 12/03/2019 Gervasi Giuseppe:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto la variazione richiesta è possibile limitatamente alle aree in classe 3 di fattibilità geologica in conformità allo studio geologico*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 56 prot. 2785 del 12/03/2019 De Cicco Annamaria e Magliocco Francesca:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accogliabile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto la richiesta può essere accolta per le aree che non rientrano nella classe 4 di fattibilità geologica per le altre resta confermata la classificazione in E5*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 57 prot. 2796 del 12/03/2019 Carbone Francesco:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accogliabile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto risulta possibile lo spostamento della strada sul confine del lotto*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 58 prot. 2795 del 12/03/2019 Gaudio Giuliana più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accogliabile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto formulata nel mero interesse privato ed è in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 59 prot. 2797 del 12/03/2019 Gaudio Maria più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accogliabile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 60 prot. 2811 del 12/03/2019 Gaudio Ines più altri:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto evita per quanto possibile la formazione di pretestuoso contenzioso*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 61 prot. 2810 del 12/03/2019 Trozzo Anna Maria:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto la variazione richiesta è possibile limitatamente alle aree B in classe 3 di fattibilità geologica in conformità allo studio geologico*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 62 prot. 2815 del 12/03/2019 Chiappetta Maurizia:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto ricade in classe 4 di fattibilità geologica*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 63 prot. 2814 del 12/03/2019 Gaudio Luigi e Bax Mariapia:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto In base allo studio agronomico l'area non ricadente in classe 4 di fattibilità può essere come da richiesta classificata E3*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO**

**VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12**

**FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')**

**CONTRARI 0 (NESSUNO)**

**ASTENUTI 0 (NESSUNO)**

**Osservazione n. 64 prot. 2818 del 12/03/2019 Reda Massimo:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Non Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto in contrasto con scelte qualitative e/o quantitative del PSC*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO****VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12****FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')****CONTRARI 0 (NESSUNO)****ASTENUTI 0 (NESSUNO)****Osservazione n. 65 prot. 2709 del 08/03/2019 Grimaldi Sergio:**

*Il Sindaco propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Parzialmente Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto risulta possibile lo spostamento della strada sul confine per il resto resta confermata la classificazione in E4*

**SI ALLONTANA DALL'AULA NESSUNO****VOTAZIONE: PARTECIPANTI 12****FAVOREVOLI 12 (UNANIMITA')****CONTRARI 0 (NESSUNO)****ASTENUTI 0 (NESSUNO)****Osservazione n. 66 prot. 2773 del 11/03/2019 Gervasi Gennaro:**

*Il Sindaco, inizialmente riportato proponente in fase istruttoria di trascrizione materiale della proposta come per tutte le proposte nel loro complesso, si allontana assumendo direttamente la proposta il Presidente del Consiglio Comunale.*

*Il Presidente assume la proposta in quanto il Sindaco si allontana e quindi propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Accoglibile sulla base del parere espresso in sede istruttoria dai tecnici incaricati in quanto sono possibili inclusioni di piccolissime aree per rispondenza ai confini in quanto le inclusioni possibili non modificano il dimensionamento complessivo*

**SI ALLONTANA DALL'AULA IL SINDACO ANTONIO PALERMO****VOTAZIONE: PARTECIPANTI 11****FAVOREVOLI 11 (UNANIMITA')****CONTRARI 0 (NESSUNO)****ASTENUTI 0 (VEDI ALLONTANAMENTO DEL SINDACO)****Rientra dopo la votazione il Sindaco Antonio Palermo**

Per dichiarazione di voto il Sindaco ringrazia quanti hanno partecipato alla redazione del Piano Strutturale Comunale. Terminato l'esame e votazione delle singole osservazioni, il Sindaco pone a voto la proposta nel suo complesso, da egli formulata unitamente all'Assessore all'Urbanistica, in particolare in relazione ai risultati delle singole votazioni, per come riportati per ciascuna delle stesse.

Pertanto, si procede alla votazione nel suo complesso, sul punto all'ordine del giorno.

Con la seguente votazione palese resa per alzata di mano, espressa nelle forme di legge :

**SI ALLONTANA DALL'AULA : NESSUNO**

Consiglieri presenti: 12	Consiglieri assenti: (Argento MariaFrancesca)
Consiglieri votanti: 12	Consiglieri astenuti: nessuno
Consiglieri favorevoli: 12	Voti contrari: nessuno

**DELIBERA**

di APPROVARE l'allegata proposta di deliberazione a firma del Sindaco ed dell'Assessore all'urbanistica ing. Bucarelli Irma avente ad oggetto: Documento del Piano Strutturale Comunale e del Regolamento Edilizio e Urbanistico – L.R.N.19/2002 e ss mm ii-Controdeduzioni alle Osservazioni ed Approvazione.

## II CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente successiva votazione palese resa per alzata di mano

Consiglieri presenti: 12	Consiglieri assenti:(Argento Mariafrancesca)
Consiglieri votanti: 12	Consiglieri astenuti: nessuno
Consiglieri favorevoli:12	Voti contrari: nessuno

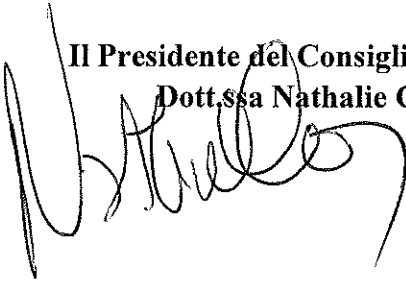
### DELIBERA

di **DICHIARARE** la presente immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, quarto comma, del D.lgs. n. 267/2000.

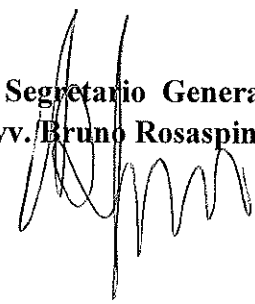
La presente seduta consiliare, comprensiva dei punti all'O.D.G, termina alle ore 11,23

Letto, confermato e sottoscritto

**Il Presidente del Consiglio Comunale**  
**Dott.ssa Nathalie Crea**



**Il Segretario Generale**  
**Avv. Bruno Rosaspina**



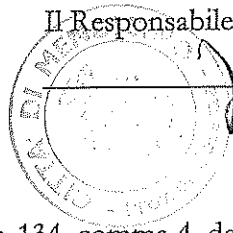


## ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione viene affissa all'albo pretorio on-line per quindici giorni consecutivi dal 2.2.LUG.2020 e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi, come previsto dall'art. 124, comma 1, del T.u.o.e.l. n. 267/2000 e dall'art.32 della legge 18 giugno 2009, n.69, e successive modificazioni.

Il Responsabile del Servizio Segreteria/ Amministrativo

Mendicino li 12 2 LUG 2020

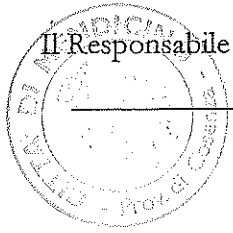


- ESECUTIVITA' IMMEDIATA - (ex art. 134, comma 4, del T.u.o.e.l. n.267/2000)

La presente deliberazione è dichiarata immediatamente esecutiva.

Il Responsabile del Servizio Segreteria/ Amministrativo

Mendicino li 2 9 MAG. 2020



COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO

Il Responsabile del Servizio Segreteria/ Amministrativo

